

Lovforslaget (se Tillæg C.) blev, efter at der ved den paa sædvanlig Maade foretagne Afstemning var afgivet 43 Stemmer for det og ingen imod det, ved et paa Grund af det utilstrækkelige Stemmeantal foretaget Navneopraab, saaledes som nedenstaaende Liste viser,

vedtaget enstemmig med 55 Stemmer. 46 vare fraværende.

Så:

H. Madsen, M. Madsen, Mølgaard-Nielsen, Neergaard, N. Nielsen, C. Nielsen, P. Nielsen, R. Nielsen, Nøhr, Paulin, Rosager, D. Scavenius, Scheel, Sloth, Svendsen, S. Sørensen, N. Thomsen, C. Thomsen, Trier, Wasard, Wistoft, Aberg, Alberti, Anderjen (Tisted Amts 3dje Valgkreds), Bahnsen, Bajer, Berntsen, Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgkreds), Bluhme, Boisen, Bult, Botter, J. C. Christensen, P. Christensen, S. P. Christensen, Clausager, J. Hage, H. Hanen, H. Holm, P. Holm, Høgsbro, Højmark, Hørdum, A. Jensen, R. Jensen (Svendborg Amts 4de Valgkreds), R. Jensen (Hjørring Amts 2den Valgkreds), R. Jensen, N. J. Jensen, Jungerjen, P. Jørgensen, S. Jørgensen, Kvist, J. K. Larsen, Leth-Espensen og Lund.

Fraværende med Orlov:

M. Nielsen, Nøkkentved (byg), C. Ravn, Reiff (byg), Scharling (byg), Anderjen (Odense Amts 2den Valgkreds) (byg), Bach (byg), Bertelsen (Veile Amts 5te Valgkreds), Blem (byg), Christiansen (byg), Falkenstjerne (byg), C. Hage (byg), Jensen-Byngaa (byg) og Sohaumen (byg).

Fraværende:

Dusen, Pedersen, Rasmussen, N. Ravn, J. Scavenius, A. Sørensen, T. Thomsen, Wagner, Bramsen, Byriel-Jensen, Colding, Dalsgaard, L. Dinesen, B. Dinesen, Fogtmann, Frederiksen, Gad, Guldbandsen, A. Hage, Hammerich, D. Hanfen, Henrikken, Jagb, J. Jensen (Aalborg Amts 3dje Valgkreds), H. Jørgensen, H. L. Jørgensen, Klein, Korsgaard, N. J. Larsen, Lauridsen, Lohmann og Lüttichau.

Formanden (Clausen): Lovforslaget vil nu blive sendt tilbage til Lands-tingets Formand, da det har undergaaet Forandring her i Tinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Forandring i Lov om Rentefoden m. v. af 6te April 1855.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2483 fg; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B.)

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Endringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer med de dertil stillede Endringsforslag samt Spørgsmaalet om Sagens Omgang til tredje Behandling sattes under Forhandling under et.

Ordføreren (Sloth): Udvalget har ikke kunnet enes om en Fællesindstilling, det har delt sig i 3 Mindretal, der hver for sig har givet en særskilt Motivering i Betænkningen. Et Flertal i Udvalget billiger dog Tanken om Rentens Nedfættelse med $\frac{1}{2}$ pCt.; men 5 Medlemmer af dette Flertal have ment, at denne Nedfættelse ingen Betydning vilde faa, medmindre Afdgangen til Bevilling blev udelukket for umyndiges og offentlige Midler, hvorom det har stillet et Endringsforslag, som jeg imidlertid ikke skal omtale paa det nuværende Tidspunkt. Angaaende Rækkevidden og Betydningen af Forslaget udtalte Ordføreren for Forslagsstillerne sig udførligt ved første Behandling, og jeg finder ingen Anledning til at komme ind derpaa igen i Dag, saa meget mindre som jeg gaar ud fra, at den Tvivl, som blev udtalt fra enkelte Sider, om at Forslagets Form muligvis ikke tydelig betegnede, at denne Lov kun gjaldt Fremtiden, vistnok er ugrundet, i alt Fald er det Forslagsstillerne Mening, og ogsaa Udvalgets Mening, at dette Forslag ligesom alle tidligere Rentelove kun gælder Fremtiden. Man har i det hele bedømt dette Forslag som et nødvendigt Supplement til det Skridt, som i denne