

faa vil jeg ønske og haabe, at vi ikke faa det at se mere.

Mr. Madsen: Skønt jeg ikke venter mig noget gunstigt Resultat af det foreliggende Lovforslag, har jeg dog fundet Anledning til at fremkomme med nogle Bemærkninger, da ogsaa jeg er Repræsentant for en af de stærkt sukkerroedyrkende Egne. Jeg er heller ikke enig med det ærede Medlem fra Middelfart (Lohmann), der i Gaar talte imod Lovforslaget, og som, skønt han selv er Roedyrker, ikke desto mindre mente, at man ikke burde se snævert, rent tredsligt derpaa. Jeg tror, at det er en Rigsdagsmands Op-gave ogsaa at se paa de lokale Interesser, og at naar disse Interesser blive almene, er der dobbelt Grund til at fremhæve det. Det er Hovedgrunden, hvorfor jeg her har taget Ordet. Der er jo Tvivl om, hvad Hensigten er med dette Lovforslag. Nogle mene, at det er et særligt Fingerpeg med Hensyn til den Vindretning, der kan ventes, naar vi gaa til en almindelig Toldrevision. Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds (C. Hage) syntes ikke utilbøjelig til at antage dette for Grunden til, at Forslaget er kommet frem. Andre mene derimod, at det ligefrem er et Valgprogram fra Regeringens Side. Medens Forslaget maatte i nogen Maade kunde anvendes til det første Formaal, synes det i alt Fald at være for snævert til det sidste. Det er i det hele ikke saa let at grænse Hjærter og Nyrer, og jeg skal ikke indlade mig derpaa. Jeg betragter Forslaget som det, jeg tror, det er, som et ganske naturligt Vælsighedsforslag, sigtende til ved en midlertidig Foranstaltning at komme en Industri til Hjælp, som man synes, at man bør opretholde paa Grund af dens Betydning for det hele. Det er nærmest § 1 i Forslaget, som jeg for mit Vedkommende vil beskæftige mig med, og jeg vil da sige, at Sagen forekommer mig, at kunne formes i to Spørgsmaal og da først og fremmest dette: Er Sukkerroedyrkingen for Djebliffet underkastet en saadan Krise, at den ikke kan opretholdes, uden at den faar Støtte fra Lovgivningens Side? Og hvis dette Spørgsmaal besvares bekræftende, kommer man til det næste: Er denne Industri af en saadan Betydning for Landet i dens Helhed, at den bør opretholdes? Hvis ogsaa dette Spørgsmaal besvares bekræftende . . . (Modsigelse). Sa det er muligt, at det ikke er rigtigt, og jeg har jo heller ikke selv besvaret Spørgsmaalet endnu, men jeg siger, at af disse to Spørgsmaals Besvarelse vil det være afhængigt, hvorvidt man bør støtte Sukkerroeindustrien

eller ikke. Det forekommer mig nu, at Regeringen har besvaret det første Spørgsmaal, om Sukkerindustrien for Tiden er i Nød, bekræftende ved at forelægge Lovforslaget. Jeg skal ogsaa gøre opmærksom paa, at der er indkommet en Adresse fra 3,000 Roedyrkere med et samlet Areal af 150,000 Tdr. Land, og at de, som rimeligt er, paaftaa, at dette er Tilfældet; og da alt det Materiale, der foreløbig er tilgængeligt paa dette Omraade, jærlig hvad Toldlovgivningen angaar i de forskellige roedyrkende Lande, viser, at det er en Verdenskrise, som truer, turde det maaste deraf fremgaa, at de have Ret. Jeg tør ikke afgøre, om det er Tilfældet, men det Materiale, der foreligger, synes at tale for, at Sukkerindustrien undergaaar en saadan Krise, at den ikke kan holde sig her i Landet, medmindre den faar nogen Støtte. De beskrive det i deres Adresse saaledes, at de maa erkende, „at saafremt der ikke maatte indtræde en virkelig varig Forbedring af Konjunkturerne paa Verdensmarkedet, kan Roedyrkingen ikke bære de Tab, som de ny Kontrakter ville bringe, Tab, som ikke blot ville gaa ud over smaa og store Roedyrkere, men ogsaa over Arbejds-klassen og de mange Mennesker, der finde deres Erhverv ved Sukkerindustrien“. Jeg kan godt forstaa, at man ikke er tilbøjelig til at tage dette for gode Varer, naar det fremkommer fra disse Folk, der ere saa stærkt interesserede i Sagen; men Regeringen har jo dog foreløbig med dette som Grundlag, foruden hvad den i øvrigt har haft til sin Raadighed, ment, at der var Grund til at støtte den paagældende Industri. Af de Talere, der hidtil have haft Ordet, have de, der ville støtte Lovforslaget, om end under en anden Form, saaledes de ærede Medlemmer fra Næsens (Berntsen) og Maribo Amts 2den Valgkreds (Johansen), ikke besvaret de to af mig rejste Spørgsmaal, og de, der have talt imod Lovforslaget, have endnu mindre besvaret dem. Hidtil staar det altsaa uklart, men jeg haaber, at andre ogsaa ville udtale sig om disse Spørgsmaal, for at man i det mindste her kan faa frem Tingets bestemte Opfattelse af, hvorvidt de Spørgsmaal bør besvares bejaende eller benægtende.

Hvad der er kommet frem fra Modstanderne, er nærmest Toldprincipperne. Man frygter for, at Vedtagelsen af dette Forslag skal, som alt sagt, præjudicere en eventuel Toldlovsrevision. Efter min Mening er det ikke det, der ligger for. Jeg vil ikke have min Stilling til en eventuel Toldrevision i nogen Maade præjudiceret derved, at jeg er villig til at støtte det