

skulle opkræves, skal der fradrages, hvad der kan komme Kommunen til gode ved dette Lovforslag. Sætter man nu, at der i en Kommune kan blive 2 Kr. pr. Td. Hartkorn at afdrage, kan Amdsraadet saa afrunde Historien saaledes, at det siger: Saa lader vi 1 Kr. 28 Ore komme til Afdrag, og saa er 16 Kr. passende? Det passer med 2 Kr. pr. Stp. Hartkorn og 50 Ore pr. Sjerdingfar. Eller skal de 2 Kr., der komme til Afdrag, afrundes paa den Maade, at man tager 1 Kr. 92 Ore og affrriver det? 1 Kr. 92 Ore er jo en Sum, der vil give et meget passende Beløb at regne med, idet 1 Kr. 92 Ore vil give omtrent 2 Ore pr. Td. Hartkorn. Saa bliver der 8 Ore pr. Tønde Hartkorn, som gaar tilbage i Amtsfonden og bliver liggende der. Dette Spørgsmaal vilde jeg gerne have nogen Klarhed over, og jeg antager, den højtærede Indenrigsminister, som jo egentlig er Fader til selve Lovforslagets Form, meget let vil kunne give mig en Forklaring, der vil blive til Gavn for Amdsraadene. Det er jo dem, der ville komme til at benytte Loven i Praksis. Jeg beder derfor den højtærede Indenrigsminister om at give mig en Forklaring over, hvorledes denne Sætning skal forstaaes.

Indenrigsministeren (Hørring):

Jeg vil give det ærede Medlem Ret i, at den Afskrivning, som der er Tale om i Lovforslaget, vil medføre stor Ulejlighed for Amdsforvalterne, men jeg har ikke ment over for Ønstet om, at Afskrivningen kunde finde Sted i det paagældende Regnskabsaar, at kunne tillægge denne Omstændighed saa megen Vægt, at der deri var tilstrækkelig Grund til en Modstand imod dette Ønste. Smidertid tror jeg, at Arbejdet kan udføres, om end ganske vist med stor Ulejlighed, navnlig naar det kunde lykkes Ministeriet at saa Fordelingen udført saa tidlig, at den allerede kunde være kommen til Amdsraadens Kundskab i April Maaned. Man vil saa vistnok kunne tage Hensyn dertil ved Fordelingen af Bidragene for Regnskabsaaaret. Jeg skal i saa Henseende gøre, hvad jeg kan, for at lette Arbejdet saa vidt muligt, men jeg erkender igen, at det kan ikke gøres uden stor Ulejlighed, maaske større Ulejlighed, end Sagen er værd.

Med Hensyn til det andet Spørgsmaal, om hvad der er Meningen med denne lille Passus i Lovforslaget, at Amdsraadene ere berettigede til at afrunde Afskrivningsbeløbene efter Hartkornsindelingen, skal jeg sige, at der hermed har været tænkt paa at nedbringe Fordelingsbeløbet saaledes, at det bliver et Beløb, der er let deleligt med Hensyn til

Hartkornsindelingen. Naar jeg holder mig til det Eksempel, som det ærede Medlem selv fremdrog, vil denne Afløsning ikke føre til, naar der falder 2 Kr. pr. Td. paa vedkommende Amdsraadskrebs, at Afskrivningsbeløbet skulde sættes til 1,25. Derimod vil man kunne sætte det til 1,02, hvad netop vil lette Afskrivningen meget betydeligt, idet 1,02 er et Tal i Ore, der er deleligt med Grundtallet for Hartkornsindelingen, som er 96. Dette har været Tanken dermed, og jeg tror ogsaa, at Afskrivningen vil kunne foregaa paa denne Maade, uden at man kommer ind paa for store Brøker, og uden at det i det hele taget vilde volde Bønsfeligheder, som ere større, end de kunne overvindes.

J. C. Christensen: Ja, jeg er enig med den højtærede Indenrigsminister i, at der vil forvoldes en hel Del Ulejlighed ved denne Hartkornsafskrivning. Jeg har jo imidlertid ikke tillagt det saa stor Vægt, at jeg har villet stille Ændringer eller tage Afstand fra det øvrige Udvalg desangaaende. Jeg talter den højtærede Indenrigsminister for Svaret. Jeg tror, det er saa klart, at Amdsraadene ville kunne forstaa, paa hvilken Maade Summerne skulle afrundes. Og saa vil jeg haabe, at Lovforslaget kan blive færdigt saa tidlig, at Amdsforvalterne i det væsentlige kunne slippe med een Beregning. Hvis det kan blive færdigt saa tidlig, at Amdsraadene kunne holde Møde om det allerede i April, inden Udregningen finder Sted, og der vil kunne blive bestemt, hvilke Beløb der skulle affrives, ville Amdsforvalterne kunne slippe med een Beregning. — Med disse Bemærkninger anbefaler jeg Lovforslaget. Det er vel en Selvfølge, at det bliver enstemmigt vedtaget her i Tinget, og denne Anbefaling kunde for saa vidt have været sparet.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Indenrigsministerens Ændringsforslag til § 1 (se foran) vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmig med 61 Stemmer.

Formanden (Clausen): Lovforslaget bliver nu at tilstille Landstingets Formand.