

2705 20. Febr. 1895: Ønfte Beh. af Lovf. om Forandr. i L. om venerist Smittes Udbredelse. 2706

faaet Borgerret i Sproget. Det bruges jo ganske almindeligt i hele Litteraturen herom. Den højtærede Minister indvender, at det har ingen legal Betydning, men jeg er overbevist om, at hvis det bliver sat ind i denne Lov, vil det faa en legal Betydning. Hvis Ordet „offentligt Hus“ var blevet stemt ud, og det andet Udtryk sat ind i Stedet for det her i Rigsdagen, saa vilde det øvrige komme af sig selv. Man vilde ikke kunne tage fejl af, hvad der menes dermed. At „Opfigt“ er blevet staaende, er jo en ligefrem Sprogfejl, thi „Opfigt“ betyder noget helt andet end Opbygn og Tilbyg. Det vigtigste er jo, at man beholder Vand- og Brødraffinen. Jeg skal ikke nægte, at naar jeg har stillet dette Forslag, saa var det, efter at jeg havde læst Bladenes Referat og set, at et Medlem af Landstinget havde befæmpet denne Straf som inhuman og barbarisk. Det er muligt, at jeg har misforstaaet Landstingets Forhandlinger i den Henseende, at det, man vilde have ind, var et tredje Alternativ ved Siden af dette; thi Landstingets Forhandlinger foreligge ikke endnu officielt trykte; først i Dag har jeg paa min Plads fundet et gult Papir, hvilken Farve betyder, at det er et foreløbigt Aftryk af Forhandlingerne. Jeg erkender, at jeg, maaske har taget fejl, og at der maaske kunde have været stillet Ændringsforslag, som kunde have bødet noget paa den strenge Straf. Jeg haaber, at det, at det er kommet frem og til Forhandling, dog vil have den Indflydelse, at den højtærede Minister vil anvende sin Myndighed over for vedkommende underordnede Autoriteter, saa at de mere end hidtil værge dem, som ikke kunne taale denne Straf. — De tre næste Ændringsforslag skal jeg ikke omtale — de ere alt for ubetydelige — men det sidste, om at sætte Punktum efter „Drikkevarer“ og lade Næsten udgaa, saa at der ikke nærmere siges, hvem man maa stænke eller ikke maa stænke til, det forekommer mig at være en Tydeliggørelse og at maatte være noget, som den højtærede Minister maatte glæde sig over, fordi det dermed gives noget mere Myndighed til nærmere at forklare Lovreglen ved Instruksen. Naar den højtærede Minister sagde, at naar dette Ændringsforslag vedtoges, blev det forbudt vedkommende Kvindfolk at stænke til sig selv, saa skal jeg dog gøre opmærksom paa, at

naar der staaer „imod Politiets Forbud“, gør det Sagen tilstrækkelig klar, thi man kan ikke antage, at Politiet vil forbyde nogen at stænke Vand eller Mælk til sig selv. Er der derimod Tale om spirituose Drikke, saa synes det mig, at Politiet er i sin gode Ret, om det forbyder noget saadant, i alt Fald naar det drejer sig om Overmaal. Min ærede Medforslagsstiller og jeg lægge imidlertid ikke saa stor Vægt paa de formelle Ændringer, og da der, efter hvad vi have hørt, kunde være nogen Fare for, at Loven skulde møde Vansteligheder, hvis nogen af disse Ændringer skulde blive vedtagne, skal jeg paa min ærede Medforslagsstilleres og egne Vegne tage dem tilbage, idet jeg dog, forinden jeg gør det, skal gøre opmærksom paa, at Uvaret, hvis der skulde ske noget mindre heldigt, fordi disse Forslag ikke blive vedtagne, da maa hvile paa den højtærede Minister og i det hele taget paa dem i dette Ting, der mene, at Loven kan gaa uden disse Ændringer. Jeg vil ønske, at det maatte vise sig, at dette lille Fremskridt ikke maa hindre det store Fremskridt. Man skal altid tage med de mindre Fremskridt, naar de ere af den Natur, at de bringe Sagen fremad, saa man snarere kan komme frem til noget større; men der gives ogsaa mindre Fremskridt, som ere af den Beskaffenhed, at de standje Sagen for lange Tider, saa at man slet ikke kommer videre. Jeg vil haabe, at jeg tager fejl, at dette alligevel vil føre Sagen fremad, og at denne indgaaende Forhandling om de enkelte Punkter maa gøre sin Nytte, uagtet den ikke har ført til noget Resultat. Jeg tager derfor paa min ærede Medforslagsstilleres og egne Vegne disse Ændringsforslag tilbage.

**Formanden** (Claußen): Samtlige Ændringsforslag ere altsaa tagne tilbage. Maa jeg spørge, om nogen optager dem? (Opbehold). Da det ikke er Tilfældet, ere de bortfaldne.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.) vedtoges enstemmig med 85 Stemmer.