

vendigt det ene Aar efter det andet at søge Bevillinger paa de aarlige Finanslove. Det er jo rigtig nok, det viser jo Erfaringen fra de tidligere Aar, og der er ingen Tvivl om, at det vil blive saa, men selv om det er Tilfældet, er Udvalget enigt om at holde paa Revisionen hvert femte Aar, for at man derved kan komme til en samlet Overfugt over hele Udviklingen ved Postvæsenet og ogsaa over, hvorledes Udgifterne fordele sig saavel i Almindelighed som paa de enkelte Postkontorer. Udvalget skønner nemlig ikke, at der ved de enkelte Bevillinger — stykkevis og enkeltvis — paa Finansloven kan naas den Overfugt over hele Udviklingen, som var ønskelig. Udvalget foreslaar altsaa, at Lovforslagets § 3 udgaar. Jeg skal saaledes anbefale det høje Ting at stemme for Lovforslagets Paragraffer 1, 2 og 4, men derimod at stemme mod Lovforslagets § 3.

Ministeren for offentlige Arbejder (Ingerslev): Naar man i Lovforslaget har indsat den omtalte § 3 — det er jo det eneste Punkt, om hvilket der er Uenighed — saa er det, fordi det har vist sig erfaringsmæssigt, at der aarlig maa bevilges forøget Kontorholdsogdtgørelse paa Grund af Postfogedernes Stigning og hele Postvirksomhedens Stigning, og det er ogsaa erkendt af Tinget. Naar dette er Tilfældet, havde man ment, at man kunde spare denne Revision hvert femte Aar, og det viser sig jo ogsaa, at denne Revision, der finder Sted i Aar, egentlig ikke er andet end en Fastslaen af det, der er bevilget i de 5 Aar paa Finanslovsforslagene. Smidtertid skal jeg erkende, som Udvalget har fremhævet, at det at give en Revisionskrift og Kontorholdslov hvert 5te Aar kan fra et vist Synspunkt alligevel have sin Interesse. Jeg har altsaa ikke noget imod, at § 3 bliver ubstemt, naar i øvrigt Lovforslaget vedtages saaledes som det er fremsat af Regeringen.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1—2 (se Tillæg A. Sp. 2609—2616)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 1 af Udvalget (se Tillæg B. Sp. 620) afgjordes ved Afstemning over Lovforslagets § 3 (se Tillæg A. Sp. 2616),

der forkastedes enstemmig med 56 Stemmer.

Lovforslagets § 4 (ny § 3) (se Tillæg A. Sp. 2616)

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til 3dje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden (Clausen): Med Hensyn til Indgivelse af Ændringsforslag nævner jeg, at Forslaget vil komme til Behandling paa Torsdag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Fuldførelse af Ingeniørregimentets Kaserneetablisement paa Vognmandsmarken.

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 917; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 621 ff.)

Udenfor Betænkningen var intet Ændringsforslag fremkommet.

Lovforslagets Paragraffer, de fillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til 3dje Behandling jattes til Forhandling under et.

Ordføreren (A. Sørensen): Da Rigsdagen for et Par Aar siden vedtog at bygge Halvparten af en ny Ingeniørkaserne ude paa Vognmandsmarken, var dermed i Virkeligheden afgjort, at Resten af Kasernen ogsaa maatte denne Vej. Man kunde ikke godt længe vedblive at have Øvelsespladsen ude paa Vognmandsmarken, medens Ingeniørerne boede i Kronprinsessegade, idet Vejen mellem de to Steder var længere, end den i et saadant Tilfælde burde være. Da det saaledes i Virkeligheden maatte betragtes som afgjort, at Kasernen skulde flyttes, har Udvalget altsaa ikke saa meget haft at beskæftige sig dermed, men har mere haft sin Opmærksomhed henvendt paa at faa Kasernen bygget saa billigt, som det overhovedet var muligt. Det er jo saaledes med Statsbygninger, at Arkitekter, Ingeniører eller hvem der nu tager fat paa dem, gøre deres Beregninger, som om der ikke var nogen Bund i Statskassen. De tage intet Hensyn til det pekuniære Spørgsmaal. Det gælder bare om at faa det bygget saa kunstnerisk smukt og saa hensigtsmæssigt som muligt,