

stæfning, naar Kommuneraadets Medlemmer ere pligtige til at udføre det personligt, hvis de ingen kunne faa til at udføre det frivilligt. Og med Hensyn til alle de Forandringer, som her tilstiges i Loven om Tilsyn med Plejebørn, er det for mig det afgørende, at man finder netop det Tilsyn, der dertil er egnet. Det er for mig det afgørende ogsaa i Spørgsmaalet om, hvorvidt man skal benytte et frivilligt eller et bestiftet Tilsyn. Det staar nemlig for mig saaledes, at det bedste, absolut det bedste Tilsyn med Plejebørn føres af Kvinder, og jeg kan ikke være enig med det ærede Medlem for Holbæk Amts 1ste Valgkreds (Fogtmann) i, at det skulde være korrekt og berettiget at bestikke Kvinder dertil. Derfor holder jeg principalt paa Frivilligheden. Det er netop, fordi jeg ikke tør være med til at bestikke Kvinder dertil, og netop fordi jeg har erfaringsmæssig Bished for, i alt Fald fra den Kommune, hvor jeg hører hjemme, at Tilsynet er absolut bedst og mest effektivt, naar det føres af Kvinder. Derfor mener jeg, at man nødvendigvis maa beholde Frivilligheden som en Regel. Gaar man derimod til at fastslaa, at Kommuneraadets Medlemmer skulde selv udføre Tilsynet, hvis de ikke kunne faa nogen til det frivilligt, bliver Resultatet let meget uheldigt, rent bortset derfra, at det jo ikke er sagt, at Kommuneraadets Medlemmer netop ere egnede til dette Hverv. Det er jo ingenlunde sikkert. Det kan være meget brave og paalidelige Mænd for øvrigt, men allerede af den Grund, at det er Mænd, ere de maasse aldeles ikke stikfede til at føre Tilsyn med Plejebørn. Og saa meget mere vil der være en Kristielse for Kommuneraadets Medlemmer til, naar de føle, at de ikke ere egnede til at udføre dette Hverv, at tage, jeg havde nær sagt, hvad de kunne faa. Jeg er fuldkommen paa det rene med, at det vil i ingen Kommune i Landet være muligt at faa det nødvendige Antal Personer til frivilligt at føre Tilsynet, hvis man ikke vil slaa af paa Fordringerne til deres Egnethed, og da jeg lægger Hovedvægten paa, at man til enhver Tid skal kunne faa de dertil egnede, mener jeg, at hvis man ikke kan faa dem til at paatage sig det godvilligt, bør Kommuneraadet have Myndighed til at bestikke dem. Det er ingenlunde saa let en Sag at finde Mænd, som ere stikfede dertil. Man kan let finde Kvinder til det, men jeg maa holde paa, at man ikke bør gaa til at lægge et kommunalt Ombud som Pligt paa Kvinder. Jeg vilde derfor meget fraraade, at man gif ind paa Underændringsforslaget under Nr. 5, ogsaa af den Grund, som det

ærede (Berntsen) allerede har fremhævet, nemlig, at der jo egentlig ingen Mangel er paa Bestæftigelse for de kommunale Raad, de have i Forvejen ret rigeligt at tage vare i alt Fald i en Del af Landets større Kommuner. Et Ombud af den Bestæfning er det som sagt, urigtigt at lægge paa Kommuneraadets Medlemmer, da det ingenlunde er sikkert, at de ere egnede dertil, hvor gode Egenskaber de for øvrigt ellers kunne have.

Det andet Punkt, jeg vilde omtale, er Ændringsforslag under Nr. 8 af det ærede Medlem for Odense Amts 3dje Valgkreds (Berntsen) og det ærede Medlem for Ribe Amts 2den Valgkreds (Bluhme), hvoraf jeg ikke har været Medforslagsstiller, uagtet jeg slutter mig i Realiteten til Forslaget. Jeg var nemlig ikke til Stede, da Forslaget blev stillet. Da jeg blev opmærksom paa, at Forslaget var stillet, saa jeg straks, at det kunde ikke passere, som det stod. Der var ved en Uagtsomhed fra Forslagsstillernes Side kommet en Redaktion ind i sidste Punktum, som ikke kunde gaa, og derfor har jeg stillet et Underændringsforslag til Ændringsforslaget af de 2 ærede Medlemmer. Jeg tror, at hvis den øvrige Redaktion af dette Ændringsforslag skal bibeholdes, vil det være korrekt ikke alene at lade Ordene „dog kun“ udgaa, men ogsaa at indsætte Ordet „tillige“ — hvis man nemlig beholder Ordene i det foregaaende Punktum: „uden dog at have adopteret dem“. Men der er jo nu blevet stillet Forslag under Nr. 10 og 11 af det ærede Medlem for Odense Amts 5te Valgkreds (M. Nielsen) og det ærede Medlem for Rjøbenhavns 1ste Valgkreds (Trier), og hvis den høitærede Formand lader disse Forslag komme til Afstemning først, og de blive vedtagne, hvad jeg vil anbefale, falder min Underændring bort som uforuden. Til det reelle i det nævnte Ændringsforslag af de to ærede Medlemmer slutter jeg mig fuldstændig, idet ogsaa jeg, til Dels af Erfaring, tror, at der er mange Eksempler paa, at Adoptivprincipet kan misbruges til Ulykke for de stakkels Børn, der skulle ud til fremmede. Jeg tror, det er nyttigt, og jeg vil næsten sige nødvendigt, at der for Overvågenheden aabnes en Udvej til at udstrække Tilsynet ogsaa til disse Børn i saadanne Tilfælde, hvor der er ydet en Betaling for Adoptionen. Jeg deler ikke den Frygt, som det ærede Medlem for Rjøbenhavns 1ste Valgkreds (Trier) hentydede til, at Bestemmelsen skulde kunne misforstås. Der er derimod en anden Tanke hos mig, som gaar ud paa, at det dog maasse havde været heldigt, om Forslagsstillerne havde udeladt de fire sidste Ord i Forslaget, Ordene „een Gang