

tydeligt større Personale, og der maa derfor uddannes Trafikelever, medens der i det jydsk-synste Distrikt ingen ny Væner komme ind under Statsdriften, som Følge af de i Fjor Foraar vedtagne Jærnbanelove. — Under Nr. 51 har man foreslaaet at nægte 1,680 Kr. til Lønning af en Fyrbøder og en Matros. Der er foreslaaet at give en Skibsmaskinasistent, en Fyrbøder og en Matros. Man har altsaa taget Hensyn til Driftens Udvidelse paa dette Omraade, men for øvrigt maa jeg bemærke, at der paa Korsør-Kiel Routen er nogen Indskrænkning af Driften, men ganske vist tillige en saa meget større Udvidelse paa den anden Route, og Mandstabet er fælles paa disse Router. Man mener altsaa at burde give nogen Udvidelse, men ikke det hele forlangte. Indskrænkning af Trafikken paa Korsør-Kiel Routen ligger for øvrigt i en enkelt særlig Omstændighed, nemlig at Transporten af Svin paa denne Route til Dels er ophørt for Statsbanerne og bleven overtagen af det private Dampskibsselskab for Selskø og Omegn. Dette medfører, at en Del Ekstrature ere bortfaldne paa denne Route. Vi mene derfor, alle Omstændigheder tagne i Betragtning, vel at kunne forsvare denne Nedsættelse. — Ved Betænkningens Nr. 59 skal jeg gøre opmærksom paa, at Udvalget har forbeholdt sig sin Stilling til den foreslaaede Nedsættelse. I Udvalget vakte det nogen Betænkelse at ophøre med denne Route, og denne Betænkelse, forekommer det mig, styrkes ved de Oplysninger fra den højtærede Trafikminister, som findes i Tillæg B. Sp. 177—78, og som vise en ikke ringe gennemgaaende Trafik. Udvalget haaber nu at kunne saa dette mellem anden og tredje Behandling suppleret med Oplysninger om den lokale Trafik, der føres igennem Dampskibsselskaberne. Jeg skylder at sige, at Udvalget ikke har taget endeligt Stilling til Sagen, men at det forbeholder sig at tage endelig Stilling dertil mellem anden og tredje Behandling. I øvrigt er det mig bekendt, at der fra Handelsforeningen i Frederikshavn og fra Bendixs-fæl i det hele taget hres en vis Betænkelse ved at stryge denne Route, da man mener, at dette vil skade forskellige Interesser der øvre og ogsaa skade Landets Trafik i det hele taget. Dette har ogsaa været en Grund til, at Udvalget har været betænkeligt ved at ophøre med denne Route. Sagen vil nu blive taget under yderligere Overvejelse mellem anden og tredje Behandling. — Under Nr. 60 vil det ses, at man har foreslaaet at nægte den her foreslaaede Merudgift af 4,000 Kr. til Dufører til Jærnbanepersonalet. Hermed er det aldeles ikke

Meningen, at man ikke vil have, at Jærnbanepersonalet skal have disse Dufører. Det er, som det vil ses af Ordene i Betænkningen, kun Meningen, at man vil have dem konterede som nu for Tiden. De ere nu konterede rundt om paa de forskellige Afdelinger af Budgettet; men det har ikke været muligt at saa nogen tilsvarende Nedsættelse paa disse forskellige Afdelinger, og deraf vilde der altsaa resultere en Forhøjelse af Budgettet, som vi ikke finde nogen Anledning til. Dette er Betydningen heraf, og altsaa ikke, at man vil fratage Jærnbanepersonalet nogen af de Dufører, som de hidtil have faaet. — Grunden til, at Udvalget forbeholder sig sin Stilling under Nr. 61, er den, at man vil have en noget nærmere Forhandling med Ministeren om de Regler, Ministeren følger i de Tilfælde, hvor Statsbandedriftsloven ingen Regler har om Pensionering af Enker og Enkers ufor sørgede Børn. Dette Tilfælde er et af de nævnte, Ministeriet har der ganske analogt fulgt Reglerne i den nævnte Lovs § 19 p., 1ste Stykke, hvor man har givet flige Enker og Børn Understøttelse efter den Regel: at Enken faar en Pension, svarende til en Tredjedel af den Pension, der tilkom Manden, og at Enkens ufor sørgede Børn, indtil de have fyldt deres 18de Aar, faa en Understøttelse af Driften, som dog i det hele ikke maa overstige Halvdelen af den Enken tilkommende Pension. Det forekommer os, at denne Regel er meget mangelfuld og uheldig, idet der ikke der tages Hensyn til Antallet af ufor sørgede Børn, saaledes som man ellers altid gør ved de Børneunderstøttelser, vi kende saa godt fra de andre Budgetter. — Endelig skal jeg omtale et Forhold, med Hensyn til hvilket det vilde være ønskeligt at saa en Udtalelse af den højtærede Trafikminister. Det er med Hensyn til Forpagtningsafgiften paa den ny Vane Kinge-Nyborg. Det er noget, som allerede har givet Anledning til ikke saa lidt Drøftelse i interesserede Kredse, og det synes ogsaa i og for sig at kunne være nogen Tvivl underkastet, hvorledes Forholdet skal være mellem Afgifterne paa Kinge-Nyborg og Kinge-Jaaborghanen. Der er udtalt et Ønske om, at Forpagtningsafgiften skulde, naar den nuværende Kontrakt udløber, sættes for Kinge-Jaaborghanen efter samme Regler, som i Lovens stipuleres for Kinge-Nyborgbanen, altsaa 2 pCt. stigende til 3, men kun for saa vidt Banen virkelig giver en Indtægt, som svarer til 3 pCt. af Anlægsomkostningerne. Jeg vil nu rette det Spørgsmaal til den højtærede Minister, hvorledes han tænker sig dette Forhold ordnet; om han tænker sig