

antal foretaget Ravnepaarab, som nedens-  
staaende Liste viser,

vedtaget med 52 Stemmer mod 12 (1  
stemte ikke, og 36 vare fraværende).

Sa:

Naberg, Andersen (Listed Amts 3dje  
Valgkreds), Bach, Bahnsen, Bajer, Boisen,  
Bramsen, Buss, Byriel-Jensen, Bøtter, S.  
C. Christensen, Christiansen, Clausager,  
Golding, Dalsgaard, L. Dinesen, J. Hage,  
Hammerich, D. Hansen, H. Holm, B. Holm,  
Høgsbro, Hørdum, J. Jensen (Aalborg Amts  
3dje Valgkreds), K. Jensen (Svendborg Amts  
4de Valgkreds), K. Jensen (Hjørring Amts  
2den Valgkreds), K. Jensen, Jørgensen, S.  
Jørgensen, Klein, Kvist, S. K. Larsen, N.  
S. Larsen, Lund, Lüttichau, H. Madsen,  
Nøergaard, N. Nielsen, C. Nielsen, B. Nielsen,  
N. Nielsen, Nøhr, Nøkkentved, Dusen, Paulin,  
Reis, Rosager, D. Seavenius, Sloth, A.  
Sørensen, S. Sørensen og Wasgard.

Nej:

Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgkreds),  
Blem, S. Hansen, Højmark, N. S. Jensen,  
B. Jørgensen, Korsgaard, Leth-Espensen,  
Mølgaard-Nielsen, Svendsen, A. Thomsen og  
Trier.

Stemte ikke:

Bluhme.

Fraværende med Orlov:

Clausen (hyg) og Jagd (hyg).

Fraværende:

Alberti, Andersen (Odense Amts 2den  
Valgkreds), Berntsen, Bertelsen (Veile Amts  
5te Valgkreds), B. Christensen, S. B. Chris-  
tensen, W. Dinesen, Falkenskjærne, Fogtmann,  
Frederiksen, Gad, Guldbraandsen, A. Hage,  
C. Hage, Henriksen, A. Jensen, Jensen-  
Lyngaa, Johannsen, H. Jørgensen, H. L.  
Jørgensen, Lauridsen, Lohmann, M. Madsen,  
M. Nielsen, Pederesen, Rasmussen, C. Ravn,  
N. Ravn, J. Seavenius, Scheel, C. Thomsen,  
E. Thomsen, Wagner og Wistoft.

Som Følge af denne Afstemning bort-  
faldt det af Korsgaard stillede Forslag  
om at henvise Sagen til Lønningssudvalget.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag  
til Lov angaaende Arbejdsløn og  
Arbejdstid ved Dicitation over of-  
fentlige Arbejder.

(Lovforslaget findes i Tillæg A.)

Lovforslaget sattes under Forhandling.

**Ordføreren for Forslagsstillerne**  
(Hørdum): Som allerede bemærket ved  
Førbringelsen af det Forslag, der nu fore-  
ligger til første Behandling, er Forslaget  
det samme, som har været forelagt tidligere,  
og det kommer altsaa frem for fjerde Gang  
her i Tinget. Grunden til Forslagets Frem-  
komst nu er den samme som tidligere, da der ikke  
er sket noget, siden det sidste Gang blev be-  
handlet, der kunde foranledige, at man ikke  
skulde fremkomme med det igen. Eftersom  
altsaa Forslaget er det samme som før, skulde  
det jo kunne synes, at man kunde nøjes med  
at henvise til Forslagets tidligere Behand-  
linger her i Tinget. Vrede Medlemmer,  
som have nogen Interesse for denne Sag,  
have sikkert dels ved Forhandlingerne her i  
Tinget og dels ved Hjælp af Rigsdagstiden-  
den gjort sig bekendt med, hvad der er sagt  
for og imod Forslaget. Jeg skal da ogsaa  
i Dag indfrænke mig til nogle faa Bemærk-  
ninger. Forslaget møder i samme Skikkelse  
som de to sidste Gange. (Et Stemme:  
Tre Gange!) Der bliver sagt tre Gange,  
men der var dog sket nogen Forandring i  
Lovforslagets Form fra dets første til dets  
anden Forelæggelse fra 1891 til 1892. Men  
Forslaget er affurat enslydende med det,  
der blev forelagt de to sidste Gange, og  
Grunden hertil maa søges deri, at Udvalget  
i sidste og næstsidste Samling ikke kom til  
noget Resultat og ikke afgav nogen Betænk-  
ning. Det er vor Agt, indtil der foreligger  
en Udtalelse fra et Udvalg om denne Sag,  
at indbringe Forslaget i samme Skikkelse som  
hidtil. Dermed skal ikke være sagt, at For-  
slagsstillerne ere villige til selv at være  
med til Forandringer i Ordlyden, men vi  
fastholde naturligvis som hidtil Grundprin-  
cipperne i Forslaget. Jeg vil haabe, at det  
maa lykkes for Udvalget i denne Samling  
at faa sit Arbejde tilendebragt saa vidt, at  
der kan afgives en Betænkning, saa at man  
kann faa at se, hvad Flertallet af Udvalget  
mener i saa Henseende.

Der er blevet sagt adskilligt om dette  
Forslag, og der er da blandt andet udtalt,  
at dette Forslag er et Udslag af den mo-