

hvorefter de straks skulle betale 5,1 pCt med Udfigt til, at Renten vil synke om nogle Aar.

Jeg forudsætter ligesom det ærede Medlem for Maribo Amts 5te Valgreds, at Lovforslaget vil blive behandlet i et Udvalg, og skal derfor ikke komme vidtløst ind paa et Par Spørgsmaal, som jeg ellers vilde have nogen Anledning til at fremkomme med. Det ene angaar de Betingelser, der skulle gælde mellem Nationalbanken og Statskassen. Disse Betingelser maa vi jo fende, forinden vi gaa ind paa et saadant Lovforslag, hvor gerne vi end ellers gaa ind paa dette. Men jeg vil antage, at hvis Lovforslaget gaar i Udvalg, ville disse Betingelser blive meddelte Udvalget, saa at Sagen kan komme til at ligge fuldstændig klar for her ved 2den Behandling. Saaledes som Sagen nu foreligger, ser jeg ikke, at den er klar. Det har i alt Fald ikke kunnet blive mig klart, hverken af Lovforslaget eller af Bemærkningerne til Lovforslaget, hvor stor Godtgørelse Nationalbanken skal have for sin Ulejlighed, og hvorledes denne Godtgørelse skal udredes. Den skal ganske vist udredes af Statskassen, det ser jeg nok; men er den medregnet i de $3\frac{4}{10}$ pCt.? Skal Statskassen dergennem skadelsholdes for sin Godtgørelse til Nationalbanken, eller skal Godtgørelsen til Nationalbanken være et ligefrem Bidrag fra Statskassens Side, og beregnes de $3\frac{4}{10}$ pCt. da som Rente til Statskassen? Det ser jeg ikke her; men det antager jeg, der vil blive gjort Rede for i et Udvalg, saa at Sagen kan komme til at ligge klart for her ved 2den Behandling.

Lovforslaget hilses selvfølgelig fra vor Side med Glæde. Det er klart, at da vi stemte for saadanne Forslag, som vare stillede op ved anden og tredje Behandling af Statslaansloven, maa vi meget ønske et Lovforslag som dette fremmet, og idet jeg har gjort disse Bemærkninger her, har jeg gjort dem i Haab om, at man fra alle Sider, baade i Udvalget og ved den senere Behandling, vil gøre sit til, at man faar Lovforslaget frem i den bedst mulige Skikkelse.

Braunsen: Jeg tvivler heller ikke om, at det foreliggende Lovforslag sikkert af Kommunerne vil blive modtaget med stor Tilfredshed, da Renten maa siges at være meget moderat. I øvrigt havde jeg hast til Hensigt at henstille til den højtærede Finansminister den af de to foregaaende Talere foreslaaede Forandring i Afbetalings- og Forrentningsvilkåret, idet jeg mener, at denne Rente- og Afdragsydelse af $5\frac{4}{10}$ pCt.

vil være meget byrdefuld for de paagældende Kommuner, især i de første Aar. Det maa nemlig ikke overses, at, hvis de Jærnbaneanlæg, der er Tale om at anlægge for disse Benge, overhovedet komme til at forrente sig, hvilket de for øvrigt næppe gøre, bliver det i alt Fald ikke i de første Aar, og da Byrden med Hensyn til Rente og Afdragsydelse senere vil være formindstet, efter som Renten kun skal betales af det endnu resterende Gældsbeløb, vil den være ikke saa lidt større netop i de første Aar, hvor der ikke kan paaregnes nogen Indtægt af de paagældende Baner, og saa vil den falde, efterhaanden som altsaa Muligheden indtræder for, at Jærnbaneanlægene dog kunne give nogen Rente eller maaste ogsaa Udbytte. Jeg vil derfor ligesom de to ærede foregaaende Talere henstille til den højtærede Minister at tage under Overvejelse, om man ikke kunde fastsætte en fast Ydelse af $4\frac{1}{2}$ pCt., som altsaa blev betalt uden Forandring under hele Laanets Løbetid, og hvoraf altsaa til at begynde med den ene pCt. kunde være Afdrag, og Resten Rente. Derved vil endog saa Laanets Løbetid blive forringet med omtrent 10 Aar, og Laanet vil være amortiseret i Løbet af omtrent 40 Aar, medens det efter Forslaget først vil være amortiseret efter 50 Aars Forløb. Der kunde altsaa opstilles det Alternativ, at de Kommuner, som foretrak at yde de $5\frac{2}{5}$ pCt., som Lovforslaget foreslaar, de kunde gøre det, men de Kommuner, som foretrak en fast aarlig Ydelse, indbefattende Rente og Afdrag af en Størrelse, som jeg kunde tænke mig sat til $4\frac{1}{2}$ pCt., skulde ogsaa have Udgang til at vælge denne Form.

Jeg vil spørge den højtærede Finansminister, om jeg tager fejl i, at det er Meningen, at Nationalbanken over for Statskassen hæfter for dette Laan. Nationalbanken er jo Laantager, og som saadan maa man jo i og for sig forudsætte, at den hæfter over for Statskassen. Men da Laanene gives til et bestemt Djiemed og under bestemt angivne Regler, faar Nationalbanken ikke som sædvanlig Laanet til fri Disposition, og da det ikke staar udtalt i Lovforslaget, kunde det maaste være godt at høre en Betrættelse paa, at Nationalbanken som Laantager har paataget sig eller vil paatage sig over for Statskassen gennem den Overenskomst, som Staten afslutter med den, de for Laantagere almindelig gældende Betingelser med Hensyn til at indestaa for Laanets Tilbagebetaling.

Blom: Jeg kan selvfølgelig kun glæde mig ved at se dette Forslag forelagt, thi det er jo i Realiteten det samme, som det Wen-