

foreliggende Lovforslag, kunde jeg forsvare at se bort fra.

Hvad selve Indholdet angaar, skal jeg sige, at jeg ingenlunde finder det tilfredsstillende eller fyldestgørende. Jeg kunde have flere Erindringer at gøre derom. Djeblicket er imidlertid ikke stiftet til at komme ind paa disse Enkeltheder. Jeg vil kun sige dette, at naar jeg overhovedet mener at kunne forsvare at gaa med til en midlertidig Ordning af dette Djeblit, vil jeg erkende, at, hvad der sker, midlertidig tilvejebringer noget, som dog er noget bedre end det nuværende.

N. Andersen (Tisted Amts 3dje Valgkreds): Anledningen til, at jeg paa dette sene Tidspunkt af denne store Sags Behandling har forlangt Ordet, er et meget lille Spørgsmaal af rent lokal Natur. Som det vil ses af de omdelte Endringsforslag under Nr. 3, har Udvalget været enig om at foreslaa Valgstedet for den Kreds, jeg har den Ære at repræsentere, flyttet fra Vestervig til Hurup Station. Selve Flytningen er der ikke stort at sige om, den maa nærmest betragtes som en Fordel for Kredsen, og jeg maa derfor yde Udvalget min Tak paa Kredsens Begne for, at det har taget dette Spørgsmaal op. Det er naturligvis der, som det overhovedet overalt vil være Tilfældet, naar et Valgsted flyttes, at det altid vil være i Færvær af nogle og i Diskfavør af andre. Det kan ikke være anderledes, og saaledes er det ogsaa i Spørgsmaalet: Vestervig eller Hurup som Valgsted i Tisted Amts 3dje Valgkreds. Men Sagen er den, at medens der kun er omtrent 25 pCt. af Vælgerne, der lide Stade ved eller have Ulempe af, at Valgstedet bliver flyttet til Hurup, og medens der omtrent kun er 10 pCt., for hvem det er ligeegyldigt, om det bliver Hurup eller Vestervig, saa er der omtrent 65 pCt., der have lettere ved at komme til Hurup end til Vestervig, og som følge deraf maa jeg anse det for en for Valgkredsen i det hele gunstig Foranstaltning, at Valgstedet foreslaas flyttet. Det, der har gjort mig betænkelig, og hvorom jeg gerne vilde høre et Ord enten fra den ærede Ordfører eller fra den højtærede Minister, er selve Redaktionen af den paagældende Bestemmelse, hvori det, naar Endringsforslaget vedtages i den Form, hvori det stilles, i Loven vil komme til at hedde: „Valgsted: Hurup Station“. Det kan selvfølgelig ikke forstaas bogstaveligt, fordi det er umuligt at foretage et Valg paa en lille høist besteden Station som Hurup. Det er jo ugørligt. Det maa for-

stand, saaledes at Valgstedet bliver ved eller i Nærheden af Hurup Station. Det vilde jo nemlig føre til ret urimelige Ting, hvis man skulde forstaa Lovens aldeles bogstaveligt, idet ethvert Valg, der blev foretaget et andet Sted end paa Hurup Station, vilde kunne erklæres for ugyldigt. Jeg kan naturligvis forudsætte med fuld Sikkerhed, at dette ikke vil ske, men for at være sikker paa, at det ikke kan rejse Modsigelse eller fremkalde Valgklager, om et Valg foretages ved Siden af eller i Nærheden af Hurup Station, skulde jeg sætte megen Pris paa at finde en Tilslutning her til den Betragtning, jeg nødvendigvis paa Kredsens Begne maa gøre gældende, at den Bestemmelse, Endringsforslaget tilsigter, nemlig at Valgstedet skal være Hurup Station, ikke forstaas bogstaveligt.

Da jeg har Ordet, vil jeg tillade mig blot at sige et Par Ord om selve denne store Sag i sin Helhed. Jeg er i meget, som vistnok de fleste af os, i grumme meget enig med den sidste ærede Taler. Jeg er paa enkelte Punkter ganske vist af en noget anden Opfattelse i Enkelthederne, idet jeg ser med Lægmands Syn paa det store juridiske Spørgsmaal, som her foreligger, og jeg skønner dog ikke rettere, end at hvis det med Føje maa siges, hvad jeg er villig til at indrømme, at det foreliggende Forslag ikke indeholder en Fyldestgørelse af Grundlovens § 32, saa forekommer det mig dog, set fra et Lægmandsstandpunkt, at jeg maa have Ret til at hævde, at det Standpunkt, vi staa paa nu med Hensyn til Grundlovens § 32, er heller ikke i Overensstemmelse med denne Grundlovsbestemmelse. Det, vi agte at gøre, og det, hvorfør jeg vil stemme for det Forslag, her foreligger fra Udvalgets Flertals Side, er en praktisk, logisk Betragtning, at det Standpunkt, vi komte til at staa paa over for Grundlovens § 32, naar dette Forslag er vedtaget, er betydelig mindre i Strid med Grundlovens Bud, end det, vi staa paa i dette Djeblit, og det kan vel ikke ret vel anes for en Forbrydelse mod Grundloven at søge at ændre sit Standpunkt i rigtig Retning, naar man er kommen til den Erkendelse, at det, man har i nærværende Djeblit, er i Modstrid med Grundloven. Jeg er for øvrigt ikke nogen stærk Tilhænger af det Forslag, der foreligger, lige saa lidt som det ærede Medlem, der talte sidst. Mine Betæneligheder gaa ganske vist i en noget anden Retning, idet jeg ikke kan skønne rettere, end at man uden en saa betydelig Følgelse af Kredsenes Antal, uden stort Besvær og uden at bryde noget som helst, der ikke maa brydes, kunde være kommen til en noget