

fige, hvorledes det skulde løses, og at det vilde være grundlovstridigt, hvis Lands-tinget blev ved at modsætte sig, hvad Folke-tinget i saa Henseende vilde. Der er altsaa en Mulighed for, at ogsaa dette Forslag vilde kunne gennemføres, naar Folketinget virkelig holdt fast ved det, og jeg vilde ubetinget foretrække det fremfor det Forslag, som nu er vedtaget her. Jeg vil kunne slutte mig til hint Forslag, hvor meget jeg end i Enkeltheder kunde ønske det ændret, da det i Virkeligheden opfylder Grundlovens Bud baade med Hensyn til Medlemsantallet og med Hensyn til Ligeledigheden mellem de enkelte Kredse. Det indeholder næppe større Afvigelser fra Grundlovens Bestemmelser om, at der omtrent skal være een Folketingsmand for hver 16,000 Indbyggere, end at de vilde kunne rummes inden for Begræn-ningen af „omtrent“. Jeg kan slutte mig til det uden Forbehold, og naar den ærede Ordfører mente, at Forslagsstilleren havde sagt, at han kun kunde gøre det med Forbehold, saa er det ikke Tilfældet; Forslags- stillerne vilde lige saa vel som jeg under de forhaandenværende Forhold kunne slutte sig til dette Forslag, og hvis det kan blive ved- taget saavel her som af det andet Ting, vil det kunne blive Lov, inden den Tid ud- løber, som man har sat som Frist for Lov- forslaget. Hvis der imidlertid er Ting deri, som Landstinget ikke kunde ønske at gaa ind paa, maa der jo derom finde en nærmere Forhandling Sted ad den regelmæssige Vej gennem et Kælesudvalg, men selv da vil man med god Vilje fra begge Sider kunne naa at faa Loven færdig. Der møder os imidlertid her den Indvending fra den ærede Ordførers Side, at det er umuligt at faa dette Forslag gennemført, og den sidste ærede Taler sagde det samme. Dette maatte vi vide, og Forslaget var derfor kun en Form for Modstand mod det Forslag, som Her- tallet nu er blevet enigt om. Det er det uheldige, at hver Gang man stiller et For- slag, hvormed man søger at forbedre de For- slag, som den ærede Ordfører og hans Ven- ner ere blevne enige om, saa skal det kun gælde som en Form for Modstand. Nej, det er en Form for at gøre Forslagene bedre og bringe dem i Overensstemmelse med det, som i og for sig er retfærdigt og tillige er stemmende med Grundlovens Krav; men det er ikke nogen Form for Modstand mod Sa- gen, for ogsaa vi ønske og have vist det gennem mange Aar, at vi lige saa fuldt og maaste endnu fuldere end nogen anden ønske at faa dette Forhold ordnet, men kun i Overensstemmelse med Grundloven, og man maa ikke forlange af os, at vi skulle gaa

ind paa noget, som efter vor Mening ikke stemmer med den. Jeg ved ikke, hvoraf den ærede Ordfører sluttede, at det skulde være umuligt at gennemføre et Forslag som dette. Landstingets Ordførers Udtalelser tyde ikke paa nogen Umulighed deraf. Men det er jo muligt, at der er hemmelige Aftaler, maaste allerede fra dette Foraar, som gøre, at man nu kan sige med saa stor Sikkerhed: Andet end dette kan ikke gennemføres. Jeg har tidligere beklaget, at Ordføreren syntes at betragte et Forslag om en fuld Opfyldelse af Grundloven som et Dube. Som man ved Forhandlingernes Forlængelse kunde tvinges til, og ikke som noget, som man skulde stræbe efter. Men Ansvarer for, at vi ikke naa til en Opfyldelse, maa, som jeg ogsaa den Gang udtalte, komme til fortrinsvis at hvile paa den ærede Ordfører og hans nærmeste Ven- ner, som nu have opgivet det Standpunkt, som tidligere baade Folketinget og de selv have indtaget i denne Sag, thi kun derved have de gjort det muligt for Landstinget og Regeringen at gennemføre det, som Folke- tinget hidtil bestandig havde modsat sig, og som Regeringen haardtnektet havde søgt ikke mindre end seks Gange, hvad den ærede Minister nu mindebe om. Jeg vil altsaa anbefale Tingets Medlemmer at stemme for Endringsforslaget af de tre ærede Medlem- mer, baade uden Forbehold, hvis det ikke skulde blive forandret, men tillige med Billig- hed til at gaa ind paa Forandringer inden for Grundlovens Ramme, hvis saadanne skulde ønskes fra anden Side.

Med Hensyn til de andre Endrings- forslag skal jeg ogsaa udtale mig ganske kort. Det Forslag, der er stillet af de ærede Med- lemmer for Hjørring Amts 4de Valgkreds (S. P. Christensen) og Svendborg Amts 6te Valgkreds (Guldbrandsen) angaaende Flyt- ningen af Valgstedet fra Skævrundrup til Gudme, tror jeg, naar man ser hen paa de til Equens Befolknings Tæthed og til den Udbygning, Stedet har til at blive Særbane- station, at man bør tiltræde. Derimod kan jeg ikke slutte mig til Forslaget angaaende en Flytning af Grove Sogn fra Holstebro til Herningfredsen, thi derved vilde Herning- fredsen blive uforholdsmæssig stor og Holste- brofredsen endnu mindre, end den allerede er. Med Hensyn til de Endringsforslag, der ere stillede af det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds (Oeth-Gspen- sen) angaaende Omlægningen af Randers- fredsene, finder jeg, at det, han ansøgte for det uheldige i at lægge Kongssø Herred til Valgstedet i Hornstet er fuldstændig begrund- det. Det er i høj Grad en Ulempe, at disse Vælgere først skulle køre eller gaa en