

Amts 6te Valgkreds (Vossen). Han udtalte, at den Naade, som min ærede Kollega (P. Holm) havde udtalt sig paa om den kristianshavnske Kreds, ikke var meget opmuntrende, og han skulde ikke være med til at gaa yderligere i den Retning. Naar det ærede Medlem saa endyderligere sagde, at han hørte til dem, der gerne vilde være med til at indrømme Arbejderne en forholdsvis Repræsentation, og at han derfor havde medvirket til, at der var blevet afføstet saadanne specielle Arbejderkredse, saa siger jeg Tak til det ærede Medlem, fordi han ogsaa vil indrømme os en forholdsvis Repræsentation. En saadan kan jo det ærede Medlem heller ikke formene os, det er aldeles umuligt. En Repræsentation maa de tillade os. Men jeg skal samtidig sige til det ærede Medlem, at det er ikke alene Arbejderne, der blive repræsenterede gennem Socialdemokratiets Repræsentanter; der er mange uden for Arbejderne, der slutte sig til os. Vel kan det siges, at Socialdemokratiets Repræsentanter i første Række repræsenterer Arbejderstanden, men vær overbevist om, at der er mange uden for Arbejderstanden, der slutte sig til Socialdemokratiet og lade sig repræsentere derigennem. Endelig skal jeg endnu sige om dette Spørgsmaal, at jeg hunder ikke den Naade at ordne Sagen paa, at det skal være en bestemt Højrekreds, og det skal være en bestemt Venstrekreds, og det skal være en bestemt socialdemokratisk Kreds eller Arbejderkreds, hvad man nu vil kalde det. Socialdemokratiet er nemlig et Kampparti og ønsker saaledes ikke afføstet bestemte Grænser, men ønsker at føre Kampen i alle Kredse, og jeg tror, Sagen burde ses ligesaa fra den anden Side. Dette saaledes at stille Jaarene fra Buxkene, tror jeg ikke, der kommer noget godt ud af. Jeg tror, at Kamp paa Kniven er langt bedre, og at der kommer langt mere ud deraf. Jeg viliger derfor ikke, selv om det er gjort i den bedste Hensigt og med ærlig Vilje, den Tendens, at man ved Fordelingen stifter af det til Arbejderne, det til Højre og saa fremdeles. Der burde ikke tages den Slags Hensyn. Villighedshensynet burde være det eneste raadende. Og hvad der fremfor alt burde tages nøje Vare paa, er dette, ikke at gøre noget, som er absolut grundlovstridigt, og det maa det dog være, at gøre de Kredse, som

allerede ere for store, endnu større. Flertallets Forsvar for Forslaget, saaledes som det nu foreligger, er ingenlunde af den Bestaaenhed, at det mener, at det er grundlovsmæssigt eller grundlovsopfyldende. Det har man ikke hørt nogen af Flertallet fremføre endnu, og det vil sikkert heller ingen kunne. Man vil ikke kunne saa nogen til at forstaa, at man mener derved at være nærmere ved Grundlovens Bud, end man har været i Forvejen. Det kan være, at man for de store Kredses Vedkommende kan være nærmere henne mod Grundlovens Bud, men det er i Sandhed ikke nærmere for de Kredses Vedkommende, der alt bestaa i Forvejen, naar der yderligere bliver lagt 5-6,000 Mennesker til dem. Enhver vil indrømme, at for deres Vedkommende er det en Uretfærdighed. Der er sagt, at vi fra Oppositionens Side ville spænde Ben for denne saakaldte midlertidige Ordning. Jeg siger „saakaldte“, fordi alle sikkert ere enige om, at det bliver en virkelig langvarig Ordning, maaske endogsaa saa lang, at ingen af dem, der ere med til at ordne det nu, kommer med til at ordne det, naar det senere skal omordnes. Man kender jo, hvorledes midlertidige Love og midlertidige Foranstaltninger kunne bevares her til Lands. Man erindrer saaledes Krigstoldloven; det var ogsaa en „midlertidig“ Lov, en midlertidig Ordning, men den ere vi ikke komne bort fra endnu, og bedre vil det sikkert ikke gaa med Valgkredsloven, hvis vi vedtage den i den foreliggende Stikkelse. Jeg kan derfor paa ingen Naade billige, at de Herrer bestyrelse os for, at vi ville spænde Ben for det foreliggende Forslag af de Grunde, som de angive, at vi ikke ville have noget, men blive staaende ved det bestaaende. Det er nemlig ikke Tilfældet. Naar vi ere med til at opstille Ændringer og med til at stemme for dem, saa er det ikke, fordi vi ønske, at det skal bestaa, som det bestaar, men fordi vi ønske, at det skal være i Overensstemmelse med Grundloven, overensstemmende med de Krav, Befolkningen har i Henhold til Grundloven. Naar det nu fra Flertallets Side siges, at det ikke kan gennemføres, saa spørger jeg: Hvorfor ikke? Fordi Flertallet ikke vil være med. Det bliver den eneste Grund. Naar Flertallet vilde, kunne det jo gennemføres, og selv om Flertallet