

ladelse oplæse nogle Udtalelser af det ærede Medlem fra den Tid. Det var den 19de Februar 1884. Der var den Gang, som jeg før sagde, forelagt et Valgfredsforflag, der lignede dette Forflag — ganske vist ikke, som det nu paatæntes forandret; der er jo forskellige Forandringer deri, — men lignede det Forflag, som vi nu behandle saaledes, som det kom ned fra det høje Landsting, ligesom to Draaber Vand ligne hinanden. Men hvad sagde saa det ærede Medlem for Præsto Amt's 6te Valgfreds? Sagde han saa, at nu skulde vi slynke os at saa den Sag i Orden, nu havde det et frygteligt Hastværk med at saa den Sag i Orden? Ja vel! Nej, man sagde — det findes i Folketingsstidenden for 1883—84 Sp. 1547 —: „Hvad jeg har sigtet til, naar jeg har talt om det urigtige, for ikke at sige umulige i at omfordele Valgfredene umiddelbart foran forestaaende Valg, er, at alle de Kredse, som træffes af Omfordelingen, ville umiddelbart for Valgene blive saaledes revne i Stykker, at Udsaldet af Valgene vil blive fuldstændig afhængigt af Tilfældigheder. Jeg er overbevist om, at en saadan Foranstaltning, under alle Omstændigheder vil vække en overordentlig Grad af Misfornøjelse.“ Ja, jeg mindes vel, at det ærede Medlem for Aarhus Amt's 1ste Valgfreds (Leth-Espensen) ved Sagens første Behandling har holdt disse Ord frem for det ærede Medlem for Præsto Amt's 6te Valgfreds; men jeg mener, at naar det ærede Medlem for Præsto Amt's 6te Valgfreds nu saa brat er slaet om i en helt anden Gade, en helt anden Rolle, end han var i den Gang, er der al mulig Grund til ved hver af denne Sags Behandlinger at minde det ærede Medlem om, hvorledes han stod den Gang for da endelig en Gang maatte at saa en Forklaring paa, en oprigtig Forklaring paa, hvorfor det nu har et saa forfærdeligt Hastværk. Den Gang det ærede Medlem den 19de Februar 1884 brugte disse Udtalelser, da var der 5 Maanedes og 7 Dage tilbage af Valgperioden; det er det, som det ærede Medlem den Gang kalder: „umiddelbart for Valgene“, og som ogsaa er umiddelbart for Valgene; det var altsaa 5 Maanedes og 7 Dage. Nu have vi i Dag den 10de December, og Valgperioden udløber, som bekendt, den 20de April; vi have altsaa nu tilbage 4 Maanedes og 10 Dage. Men nu lader det til, at dette ingen Ting gør, skønt jeg her har det ærede Medlems Ord for, at en saadan Foranstaltning vil vække en overordentlig Grad af Misfornøjelse. Jeg har det ærede Medlems Ord for, at det er urigtigt, for

sene umiddelbart foran forestaaende Valg, og vi ere nu een Maaned nærmere ved Valgperiodens Udløb, end vi vare den Gang. Jeg har det ærede Medlems Ord for, at man ved en saadan Fremgangsmaade, at rive Valgfredse i Stykker umiddelbart for Valgene, gør Udsaldet af Valgene afhængigt af Tilfældigheder. Men naar det ærede Medlem har udtalt sig saaledes den Gang, mener jeg, at det vilde være paa Tide, om det ærede Medlem fandt for godt at give sin oprigtige Mening om, hvad det er, der nu har bragt det ærede Medlem til fuldstændig at slaa om. Ganske vist mindes jeg vel fra Finanslovens første Behandling, at det ærede Medlem den Gang gav en Udvikling af, hvorledes en Rigsdagsmand burde være. Man maatte passe paa, at der blev „Sammenhæng i Personligheden“. Og dette „Sammenhæng i Personligheden“ forklaredes af det ærede Medlem for Præsto Amt's 6te Valgfreds paa den Maade, at man ikke skulde bryde sig noget om, hvad man havde sagt eller lovet, men gøre det modsatte. Det var det, som det ærede Medlem for Præsto Amt's 6te Valgfreds forstod ved „Sammenhæng i Personligheden“. Og det er jo muligt, at naar det ærede Medlem for Præsto Amt's 6te Valgfreds nu fuldstændig har forandret sin Opfattelse, skønt 10 Aar dog ikke er saa lang Tid af et Mennekkeliv, at det er, fordi han mener, at han derigennem paa den rette og vedbørlige Maade bringer Sammenhæng i sin Personlighed. Jeg ved ikke, om det er Forklaringen, men jeg kunde nok ønske at saa en Forklaring derom fra det ærede Medlem. Det ærede Medlem siger ganske vist, at naar vi nu ikke ordne denne Sag paa denne Maade, saa saa vi ingen Ordning, og saa søger han at paavise det ved at paavise, at der er Uenighed blandt Lovens Medstændere, at vi ikke kunne blive enige om noget positivt, men at det eneste, som vi kunne blive enige om, det er at sige Nej, det er at gøre Indvendinger. Det ærede Medlem gif jo i Tordags ind paa en Undersøgelse af, hvad der var passeret i Udvalget i denne Sag, og det ærede Medlem gif jo der, mærkværdigt nok, synes jeg, et godt Stykke uden for Udvalgsbetænkningens Indhold og gif navnlig ind paa en Undersøgelse af de forskellige Faser, som det Forflag til en Grundlovsændring, der var stillet af det ærede Medlem for Hjørring Amt's 5te Valgfreds (Bertelsen), var undergaaet i Udvalget. Det ærede Medlem sagde, at det, der stod i Betænkningen om dette Forflag, var nok rigtigt, men det var ikke udtømmende. Først var det fremsat som Forflag om en Grundlovsforandring direkte, og om dette Stand-