

Begge Vædringsforslag tilfagte at føre Lovforslaget tilbage til den Skikkelse, i hvilken det blev vedtaget i Foraaret ved eneste Behandling. Man vil, ligesom tidligere, lade Rigsdagen vælge de to Revisorer for at øve en mere virksom Kontrol, end der kan udøves ved den Kontrol, der foreslaas i Lovforslaget. Jeg udviklede det nærmere i Foraaret, hvorledes disse Vædringsforslag skulde forstås, og hvad der begrundede dem, og det er nu saa frist i Minde, at jeg ikke skal trætte Tinget med at gentage det. De Eksempler paa Bedragerier, Kassefug og Slet Bogføring, som i Mellemtiden ere komne frem, have ikke indeholdt nogen særlig Opfordring for Udvalget til at frasalde dette Krav. Flertallet synes, at den af os foreslaede er den eneste Maade, paa hvilken man rigtig kan betrygge en saadan selvejende Institution, og Udvalget ser ikke, at det forrykker noget som helst Princip. Ogsaa med Hensyn til det sidste Vædringsforslag, Valget af Formanden, maa man vedblivende anse det for uheldigt, at en saadan Formand er Statsembedsmand. Jeg skal afvente, hvad den højtærede Minister har at sige til Forslagene og foreløbig slutte med en Anbefaling af de to af Udvalgets Flertal stillede Vædringsforslag.

**Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet (Bardenheh):** Som den ærede Ordfører allerede har bemærket, vil Lovforslaget ved Vedtagelsen af de af Udvalgets Flertal stillede Vædringsforslag blive ført tilbage til ganske den samme Skikkelse, i hvilken det blev vedtaget i det høje Ting ved eneste Behandling, i Fjor. Hvor meget jeg end kan ønske, at denne Sag nu maatte finde sin endelige Afslutning, efter at det i Fjor var lykkedes ved gensidig Imødelommen at enes om Hovedprincippet for en Ordning, hvorefter de Kællerste Landspageanstalter sikres for Fremtiden, og der aabnedes en Mulighed for en Sammenlutning mellem disse Anstalter og Anstalterne Gl. Bakkehus med Eberødgaard, ser jeg mig dog ikke i Stand til at frasalde de principielle Betænkkeligheder, som fra Regeringens Side vedblivende maa næres mod Indførelsen i den eventuelle Lov af Bestemmelser som de her foreliggende. Ligesom den ærede Ordfører troede at kunne henholde sig til den Udvikling, som til Forsvar for Flertallets Standpunkt blev gjort gældende i Fjor her i Tinget, mener jeg ogsaa for mit Vedkommende, at det vil være unødvendigt nærmere at motivere Grunden, hvorfor Regeringen ikke kan tiltræde dette, idet jeg i alt væsentligt kan henholde mig til de Betragt-

ninger, der i Fjor blev gjort gældende mod Indførelsen af en saa ekstraordinær Foranstaltning som særlige, rigsdagsvalgte Revisorer ved disse Anstalter og mod at binde Regeringens Hænder saa stærkt, som det vil ske, hvis man ganske affærer Ministeren fra Muligheden af til Direktionens Formand at vælge nogen som helst Statsembedsmand, selv om han i øvrigt maa anerkendes at sidde inde med de bedste Kvalifikationer til denne Post. Hvis derfor, som jeg maa antage, disse Vædringsforslag ville blive tiltrædte af Tinget, og Lovforslaget derfor eventuelt vil forlade Tinget i den Skikkelse, som Udvalgets Flertal foreslaar, maa jeg forbeholde mig ved Sagens Behandling i det andet Ting at stille Vædringsforslag for at føre Forslaget tilbage til den Skikkelse, som Regeringen maa anse for den tjenligste for Anstalterne. Hertil tror jeg at kunne indskrænke mig.

**J. Sage:** Lige over for den ærede Ordførers Bemærkning om, at man af Hensyn til de mange Bedragerier og Kassefug maatte etablere en særlig Revision som den her foreslaede, maa jeg paa det allerbestemteste paa Mindretallets Vegne protestere imod, at vi skulle være ligegyldige for, at Revisionen blev, som den burde være. Men efter vor, og jeg tror at turde sige, efter manges Overbevisning er en saglig Revision langt bedre stiftet til at sikre os mod den Slags Kalamiteter end en politisk Revision, og at det her foreslaede nærmest er en politisk Revision, kan der ikke være Tvivl om. At der kan ske Bedragerier og Kassefug med al Slags Revision, følger af sig selv, men naar den ærede Ordfører bemærkede dette særlig i Forbindelse med denne Sag, burde det paa vises, at man lettere undgik det ved en politisk Revision af den Bestaffenhed, som Flertallet har foreslaet. Det maa imidlertid vistnok højlig betvivles.

**Ordføreren (Clausen):** En saglig Revision er slet ikke mere nødvendig for denne Institution end for hele den øvrige Administration i Kultusministeriet. Den saglige Revision besytter os heller ikke mod de Uregelmæssigheder, som vise sig saa mange Steder. I Kultusministeriets Administration har man ikke Kontrollen selv. Kultusministeren har at bestyre sit Ministeriums Administration, men Kontrollen, Revisionen udføres af Revisionsdepartementet, som er under Finansministeriet, og igennem Statsrevisionen bag efter. Naar nu Kultusministeren har baade Udnævnelse af Formand, Udnævnelse af Bestyrelse og