

Da det bevilgede Beløb ikke er overstredet, og da Anvendelsen af samme ikke er forstellig fra tidligere Aars Anvendelser, kan Udvalgets Flertal ikke stønne, at der har været nogen Anledning til at underkaste den omhandlede Udgift anden Prøvelse af Rigsdagen end den, der følger med Behandlingen af Statsrevisionens Betænkning. I saa Henseende forekommer det Flertallet, at den sidste Del af Ministeriets Begrundelse indeholder tilstrækkelig Hjemmel for Forhøjelsen af den paagældende Huslejhjælp.

Mindretallet deler Statsrevisorernes Opfattelse og skal baade om dette Punkt og om de andre, hvor der er Uoverensstemmelse mellem Flertallet og Mindretallet, forbeholde sig en nærmere mundtlig Begrundelse i Sælen af sin Stilling.

I Betænkningen S. 169 om Udgivelsen af Lov- og Ministerialtidenden hedder det:

„Paa denne Konto har været en Merudgift af 12,409 Kr. 23 Ø., som er Forstællen imellem en Merudgift paa Trykning, Papir og Falsning samt Postafgifter af begge Tidender 12,655 Kr. 6 Ø. og en Merindtægt paa begge Tidenders Abonnement og særlige Forhandling 245 Kr. 83 Ø. Budgetsummen var som sædvanlig 16,000 Kr., men der er udgivet 28,409 Kr. 23 Ø. For 5 Aar tilbage, 1887—88, var Udgiften 19,654 Kr. 66 Ø. [skal være 21,105 Kr. 54 Ø.], og for hderligere 5 Aar tilbage, 1882—83, var Udgiften 16,728 Kr. 68 Ø. Stigningen i Tidendernes Omfang staar næppe i Forhold til den stigende Udgift, og Statsrevisorerne formene, at Overstredelsen burde have været opført paa Tillægsbevillingsloven“.

I tidligere Betænkninger have Revisorerne med Hensyn til Overstredelserne af den sædvanlig budgetterede Sum af 16,000 Kr. i Almindelighed indskrænket sig til at bemærke, at Omfanget af Tidenderne har været større end paaregnet. I Aarene 1882, 1887 og 1892 udgjorde Tidendernes samlede Arktal henholdsvis 427, 586, og 744; Udgifterne have udgjort pr. Arkt henholdsvis

39 Kr. 18 Ø., 36 Kr. 2 Ø. og 38 Kr. 19 Ø.; i 1891 var Arktallet 637 med en Udgift af 23,259 Kr. 96 Ø., pr. Arkt 36 Kr. 52 Ø. Udvalget formener herefter, at der ikke har været tilstrækkelig Grund til at behandle Posten anderledes i Aar end i tidligere Aar.

I Betænkningen S. 190—91 med Hensyn til Kirke- og Undervisningsministeriets „ministerielle og Kontorudgifter“ hedder det blandt andet:

„Som Svar paa en Forespørgsel fra Statsrevisorerne om de under de ordinære Udgifter opførte Beløb under „Lønninger“ og „Forstelligt“ bemærker Ministeriet i Skrivelse af 26de Juli 1894.“

— — — — —

„Det til „Forstelligt“ opførte Beløb 698 Kr. 46 Ø. kan ikke specificeres, da det ikke svarer til bestemte i Finansaaret afholdte Udgifter, men er en Del af en samlet større Udgift paa i alt 9,550 Kr. 51 Ø., hvoraf Resten 8,852 Kr. 5 Ø. er overført til Regnskabet for Finansaaret 1893—94, jfr. de i Statsrevisorernes Betænkning over Statsregnskabet for Finansaaret 1891—92 S. 186 citerede Bemærkninger fra dette Ministerium og Anmærkningerne til den paagældende Konto i Forslaget til Lov om Tillægsbevilling for Finansaaret 1893—94. Da der i dette samlede Udgiftsbeløb 9,550 Kr. 51 Ø., som det fremgaar af, hvad der er anført de citerede Steder, er indbefattet overførte Udgiftsbeløb fra tidligere Finansaar, vil man heller ikke kunne specificere det lige saa lidt som den deraf til Finansaaret 1893—94 overførte Del, der er afholdt i Regnskabet for bemeldte Finansaar. Den er der afholdt som en selvstændig Post, uden Forbindelse med de øvrige i Finansaaret 1893—94 under Kontoen afholdte Udgifter og vil følgelig ikke paavirke Regnskabsafsløggelsen for disse Udgifter.

Statsrevisorerne maa i Anledning af denne Skrivelse gentage den Bemærkning, som de fremsatte i Betænkningen over Statsregnskabet for 1891—92 (Side 186), og som det af Landstinget nedsatte Udvalg over dette Statsregnskab tiltraadte (se Rigsdagstidende for 1893—94, Tillæg B. Sp. 10). De finde den af Ministeriet her fulgte Fremgangsmaade sridende mod god Regnskabsorden og derfor utilstedelig“.