

rent formel og derfor mere Stin end Virkelighed.

I Henseende til de rene Bevillings-spørgsmaal paa de enkelte Poster er nærværende Regnskab ligeledes lig sine For-gængere. Der er de gamle bekendte provisoriske Poster lige fra Gendarmerne til Staby Højskole, og hvad Enkelthederne i øvrigt angaar, saa er der især paa Forsvarsministerens Budgetter paa et stort Antal af Poster benyttet en Mængde Penge, som navnlig have været nægtede i Folketinget, ja, paa enkelte Punkter ere Bevillingerne heller ikke i Overensstemmelse med Landstingets Afstemning. Der er selvfølgelig under saadanne Forhold stor finansiel Tilbagegang.

Statsrevisionen oplyser i Betænkningen Side 98, at Enderesultatet for Tilbagegangen bliver i Finansaaret 1892—93 5,381,483 Kr. 34 Ø. Heri er endda næppe medregnet det voksende Mellemværende med Vestindien. Resultatet af den provisoriske Styrelse i finansiel Henseende bliver derfor ogsaa det bedrøvelige, at den Kassebeholdning paa 62,495,996 Kr. 30 Ø., der var til Stede 1ste April 1886, nu er omtrent forsvunden.

Mindretallet stal derfor baade af formelle og reelle Grunde opfordre Landstinget til at tiltræde Statsrevisorerne Harald Holms og Clausens Indstilling og nægte sin Godkendelse af det aflagte Statsregnskab for 1892—93.

Hvad angaar Detaillen, særlig Revisorerne's Specialbemærkninger, finder det samlede Udvalg, næst i øvrigt at henvise til Betænkningen, sig foranlediget til at henlede Landstingets Opmærksomhed paa følgende Punkter:

I Betænkningen S. 112 om Udenrigsministeriets andre Udgifter hedder det:

„Paa 4. Mindre Udgifter, er betalt til Huslejegodtgørelse til Ekspeditionssekretær, Kammerjunker Dvaade 400 Kr., til Forhøjelse, Supplering og Vedligeholdelse af Servicet 214 Kr. 20 Ø. og til Tilshyn og Pasning af samme 400 Kr., i alt med

foranstaaende Beløb 985 Kr. 80 Ø. det anslaaede Beløb 2,000 Kr.

Angaaende Huslejegodtgørelsen til Ekspeditionssekretær, Amstr. Dvaade, som paa det forrige Statsregnskab kun var opført med 200 Kr., men paa Statsregnskabet for 1892—93 staar opført med 400 Kr., har man forespurgt hos Ministeriet om Anledningen til den stete Forhøjelse og derpaa modtaget følgende Svar: „Under Henvisning til Finansministeriets Skrivelse af 31te f. M. angaaende Statsrevisor N. Clausens Bemærkning til Udenrigsministeriets Regnskabsoversigt for Finansaaret 1892—93 § 18, D. 4., skulde Ministeriet ikke undlade at meddele, at naar den paa denne Underkonto opførte Huslejegodtgørelse til Ekspeditionssekretær, Kammerjunker Dvaade, er bleven forhøjet med et Beløb af 200 Kr., da er Grunden hertil dels at søge i den Omstændighed, at den tidligere Chef for Ekspeditionsbureauet, Departementssekretær, Legationsraad Lund oppebar et Beløb af 600 Kr. af nævnte Underkonto som Huslejegodtgørelse, hvad der vil være Statsrevisionen bekendt, dels Hensynet til, at det stadig voksende Arbejde stiller større og større Krav til ommeldte Bureaus Virksomhed og dets foresattes stadige Tilshyn, hvad der igen medfører, at denne, saaledes som ogsaa Tilfældet har været i en lang Række af Aar, helst maa bo i Nærheden af Ministeriet, det vil sige i et Kvarter af Byen, hvor Beslighederne ere dyrere.“

Statsrevisorerne skulle hertil bemærke, at den Omstændighed, at den tidligere Chef for Ekspeditionsbureauet har oppebaaret en Huslejegodtgørelse af 600 Kr., kan næppe afgive nogen Hjemmel for at forhøje den nuværende Ekspeditionssekretærs Huslejegodtgørelse med 200 Kr. Nødvendigheden heraf burde have været underkastet Rigsdagens Prøvelse.“

I samtlige siden Grundlovsforandringen udgaaede Finanslove har den her omhandlede Post været opført med 2,000 Kr. Anmærkningerne til de tilsvarende Lovforslag indeholde ingen som helst Anvisninger med Hensyn til Beløbets Anvendelse; de indskrænte sig alle til en Bemærkning om, at Forslaget er som for tidligere Aar (Anmærkningerne til Finanslovsforslaget for 1867—68 henvise paa samme Maade til den sidste af Rigsraadet vedtagne Finanslov).