

ligger; thi det, som er Hovedfortjenesten ved et dygtigt og godt Politii, er, at selve dets Eksistens bevirker, at der bliver færre Forbrydelser, end der ellers vilde være. Det er Tegn paa et godt Politii, naar Forbrydelsernes og Lovovertrædelsernes Antal tager af, og det vil jeg paastaa over for det ærede Medlem, at i Forhold til Befolkningens Antal er det Antal Forbrydelser, som begaaes rundt omkring i Landet, mindre nu end før vi fik Gendarmene, tallet være Gendarmene (Casper sen: Det skulde altsaa være Gendarmernes Skyld?) Ja, det ere Gendarmene væsentlig Skyld i. Det ærede Medlem har som de fleste Mennesker en kort Husommelse; men hvis man tænker sig 7—8 Aar tilbage i Tiden og husker paa, hvorledes Forholdet var ude paa Landet den Gang, hvorledes man var plaget af Vagabonder og Tiggere, som tillige ofte vare Thyve og Brandsfattere, og saa ser Forholdene nu, vil man straks se stor Forstel. Den Ro og Sikkerhed, man nu føler ude paa Landet, kendtes ikke; man klagede ikke derover, og hvorfor ikke? Fordi man ingen Forestilling havde om, at det kunde være anderledes. Naar man i nogle Aamter, som f. Eks. Aalborg Amt og Tisted Amt, ikke havde andet Politii end Sognefogderne, hvorledes kunde der saa være virkelig Sikkerhed til Stede? Naar der f. Eks. i et andet Amt, Ribe Amt, for 3—4 Aar siden — og Forholdet er ikke anderledes nu — paa 82 Kv. Mile kun var 3 Politibetjente, kan man sige sig selv, at der kunde ikke herske Ro og Sikkerhed; der kunde løvløse Personer, som ikke genere sig for at være paatvængende og uforstammede, øve Vold o. s. v., de kunde handle aldeles ugenert. Jeg skal nævne, hvad det ærede Medlem maaste ved, at der for en halv Snes Aar siden blev holdt et Møde i Horsens af Politimestre rundt omkring fra i Landet, og Hovedopgaven gennem et Par Dages Møder var netop da at drøfte, hvilke Foranstaltninger der kunde træffes for at forhindre den tiltagende Lovløshed ude paa Landet. Nu vil man aldrig paa et Møde af Politimestre opfatte det Spørgsmaal, og hvorfor? Fordi man har Gendarmere, fordi der nu er den Sikkerhed til Stede, som man den Gang ikke havde.

Naar altsaa det ærede Medlem vil tale om, hvor megen Nytte Gendarmene gøre i Forhold til Befolkningen, saa kan han ikke udmaale den efter, hvad de enkelte Resultater koste. I øvrigt skal jeg villig indrømme, at Korpslet kunde have været billigere; men at det ikke er billigere, det er ikke dette Tings Skyld. Jeg vil bede erindret, at i 1889, da man havde nogle Aars Erfaring med Hensyn til Gendarmene, udarbejdede det Udvalg,

som den Gang var nedsat, et helt nyt Lovforslag, der gik ud paa at lade Gendarmene og en stor Del af det civile Politii forsvinde og i Stedet derfor at sætte et Statspolitii. Det blev vedtaget her ved anden Behandling, og Lovforslaget var af den Bestaffenhed, at Regeringen for saa vidt accepterede det, som den i det følgende Aar indbragte det i det andet Ting, men dette vilde ikke behandle det. Hvis dette Lovforslag eller et lignende, modificeret — man kunde jo have talt om det og drøftet det — var blevet vedtaget, saa kunde vi maaste have faaet et Politii, der var billigere, i Stedet for det forholdsvis kostbare Gendarmerikorps og ved Siden deraf det civile Politii. Den Omstændighed, at man har Gendarmerikorpslet som en foreløbig Foranstaltning, medfører, at man ikke kan afstedige noget af det civile Politii, ikke en Gang hvor man erkender, at man paa Grund af Gendarmerikorpslet kunde undvære noget af det. Hvis man i Stedet for disse to Korps havde et enkelt Politikorps, et Statspolitii, et ordnet og sikkert Politii, og saa ved Siden deraf overlod til Kommunerne at tilvejebringe det fornødne kommunale Politii, saa var Institutionen naturligvis blevet billigere.

Det ærede Medlem lagde mig i Munden — om ikke saaledes, at jeg udtrykkelig havde brugt det Ord, saa dog at jeg var af den Mening —, at man skulde holde paa Gendarmerikorpslet som et hensigtsmæssigt Byttemiddel under Forhandlingerne med det andet Ting; men det har jeg aldrig sagt og heller aldrig ment (Casper sen: Det har jeg heller ikke sagt.)

**Formanden:** Det ærede Medlem maa ikke afbryde Taleren, det ærede Medlem kan siden saa Ordet.

**Rump:** Hvis det ærede Medlem ikke har sagt det, er det en Misforstaaelse af mig, jeg forstod det ærede Medlem saaledes, at han adresserede dette til mig, da han omtalte de forskellige Udtalelser, jeg var kommet med, og jeg forstod ham saaledes, som om jeg skulde have opfattet Gendarmene som et Byttemiddel; men naar det ærede Medlem siger, at han ikke har sagt det, saa blive mine Bemærkninger oversflødige. Jeg har altsaa ikke sagt noget saadant. Derimod har jeg ganske vist sagt, at Gendarminstitutionen fremtræder som et Led i den storpolitiske Kamp, og jeg ved i Grunden heller ikke, hvorledes det skulde benægtes. Man maa huske paa, hvorledes det er gaaet til med denne og adskillige andre foreløbige Loves Tilblivelse. De ere netop blevne til