

ordentlig stor Skade paa Fiskeriet. Der findes ved Børe Smaaver, f. Eks. ved Dørne Syd for Fyn, Waager i Tusendvis for ikke at sige i Titusendvis, og det er ganske utvivlsomt, at de væsentlig leve af Fiskeengel. De færdes omkring ved disse Dør, og naar man dræber en Waage og undersøger dens Mæring, vil man finde, at det er Smaafisk. Disse Waager fortære altsaa Milliarder af af Fiskeengel rundt om ved Kysterne. Det kan dog altsaa nok være, at de kunne skade. Jeg er imidlertid ikke vis paa, at de ikke gøre mere Gavn end Skade, og derfor vil jeg ikke tale imod, at de skulle være fredede. Jeg gaar ud fra, at der vist ingen Steder her i Landet findes flere Waager end omkring ved Wø, men dog have vi der en Guds Betsignelse af Oldenborrer. Man har ikke mærket der nogen Mangel paa Oldenborrerens Tilstedeværelse, tværtimod. De findes i overordentlig stor Mængde, og det uaagtet der er denne uhyre Masse Waager paa Stedet. Det var blot disse Bemærkninger, jeg vilde tillade mig at rette til den ærede 2den Landsstingsmand for 6te Kreds.

### Judenrigsministeren (Singerlev):

Den ærede Ordfører mente, at det havde været rettest, da der i Regeringslovsforslaget staar nævnt Ordet „Sagtremsse“, om Lovforslaget saa ogsaa havde indeholdt en Definition af dette Ord. Jeg er tidligere, den Gang Lovforslaget blev fremsat, gaaet ud fra, at det paa ethvert Sted vilde være notorisk, hvad der kunde siges at være en Sagtremsse. Det ærede Udvalg er jo gaaet ud fra noget lignende i sin Betænkning. Jeg har imidlertid fundet mig foranlediget til under Konferencen med Udvalget at spørge, om man ikke havde tænkt sig, hvorledes man nærmere skulde definere Begrebet Sagtremsse. Naar jeg nu er stemt for at faa en Definition frem for „Sagtremsse“, er det paa Grund af en Udtalelse, som den ærede Ordfører fremsatte i Gaar, hvorved han gav en Beskrivelse af, hvad der maatte kræves til en Sagtremsse. Jeg kan ikke anerkende, hvad den ærede Ordfører den Gang fremsatte, og det kan derfor være, at vi noget nærmere maa beskæftige os med Spørgsmaalet mellem 2den og 3dje Behandling eller senere. Der vil jo blive god Lejlighed til det, idet Lovforslaget fra dette Ting skal over i det andet Ting, og jeg er ikke sikker paa, om man der i kort Tid kan blive færdig med Lovforslaget.

Den ærede Ordfører bemærkede, at Giften er berettiget mod skadelige Rødder, og at han vilde gaa til visse Undtagelsesbestemmelser. Jeg finder mig derfor for-

anlediget til at gøre opmærksom paa, at selve Lovforslaet anerkender under visse Begrænsninger Gift som et berettiget Vaaben, idet det tillader, at der kan sættes Gift i Gaarde, Gaardspladser, Dyrerhave, indhegnede Haver, indhegnede Sagtremsse og nu ogsaa i Planteskoler. Det er jo ogsaa tilladt under visse nærmere Vilkaar at sætte Gift i Skove. Dette vil man have udvidet, idet man ønsker, at man maa sætte Gift for Røtter og Mus overalt og paa enhver Maade. Det, der har gjort mig noget betænkelig, er ikke, saaledes som det ærede 3dje Medlem for 6te Kreds (Miesfeldt) udtalte, Hensynet til Røbe. Over for dem kan man tage det Hensyn særlig at undtage Anvendelsen af Stryknin, men det er Hensynet til den Skade, Giften kan komme til at gøre paa de nyttige Dyr, idet man med den kan ramme, hvad man ikke ønsker at ramme. Derfor er det berettiget, at man søger at sætte en Begrænsning for denne Sættin Gift; men det skal jeg ikke nærmere komme ind paa, da jeg har udtalt mig derom i Gaar, og jeg antager i en tilstrækkelig Grad.

Med Hensyn til Maagerne, som i Dag have beskæftiget de ærede Medlemmer, skal jeg gentage, hvad jeg tillod mig at sige i Gaar, at jeg nærmest er stemt for at gaa med til at erklære Maagerne for fredede.

**Steel:** Jeg har nærmest taget Ordet, fordi jeg gerne ønskede en Oplysning af den ærede Ordfører. Jeg kan nemlig ikke godt forstaa, hvorledes Vædringsforslaget under Nr. 43 kan indføres i § 17, uden at det ophever den Bestemmelse, der staar i denne Paragrafs første tre Linier. Der staar nemlig i § 17 saaledes: Uden for Gaard, Gaardsplads osv. er det forbudt at indrette Jaldgruber, at sætte Gift og i Gærder tæt ved Jorden at opstille Fælde, Sæske eller andre Wildtsnarer. I Vædringsforslaget 43 staar der derimod: „Ligeledes er det tilladt hvor som helst at sætte Sæske og Fangebure for Røvsnagle samt at opstille Sæske og Fælde for Rødder.“ Jeg kan ikke forstaa, hvorledes det i de 3 første Linier i § 17 kan være forbudt uden for Gaard, Gaardsplads og Haver at sætte og opstille Sæske og Fangebure, naar der i samme Paragraf skal staa, at det er tilladt overalt at opstille saadanne. Det er egentlig kun denne Oplysning, jeg ønskede af den ærede Ordfører.

**Ordføreren (Høst):** Jeg vilde netop have begæret Ordet for at besvare den Indvending, som jeg vist vilde komme frem.