

gøres, bør ikke gaa længere end til det strengt nødvendige. Det Spørgsmaal, hvorvidt Frederiksborg eller Hillerød By virkelig vil lide et Tab eller ikke ved disse Sognes Frastillelse, skal jeg ikke kunne tale videre om af personlig Erfaring, da jeg naturligvis kender saa lidt til Forholdene paa de vedkommende Steder. De egentlig justitsministerielle Hensyn kunne tilfredsstilles, som der ogsaa staar udtalt i Lovforslagets Motiver, lige saa vel paa den ene som paa den anden Maade; ved de justitsministerielle Hensyn mener jeg Hensynet til Retsplejens og de øvrige Forretningers forsvarelige Udførelse. Naar man altsaa kun ser paa det og ikke i øvrigt paa Spørgsmaalet om Befolkningens Bekvemmelighed, saa kunde i og for sig lige saa vel den ene Ordning accepteres som den anden. Størrelsen af Jurisdiktioner tror jeg heller ikke, vil spille nogen videre Rolle; thi Horns Herred vil dog i hvert Fald ikke blive større, end Frederiksborg Jurisdiktion vilde blive efter Forslaget, saa at det Hensyn tror jeg heller ikke, vil have stor Betydning. Jeg kan saaledes kun sige, at jeg paa dette Stadium af Sagen har fundet det rigtigst for Ministeriet at holde sig til Amtsraadets Indstilling. Skulde der her i Rigsdagens to Afdelinger gøre sig Ønster om en anden Ordning gældende, vil der al Tid være Tid for mig til at udtale mig om min Stilling dertil, naar der foreligger Forslag i saa Henseende.

Da ingen flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling  
vedtoges uden formelig Afstemning.

**P. Pedersen:** Jeg tillader mig at foreslaa denne Sag henvist til et Udvalg paa 7 Medlemmer.

Uden Omtale og Afstemning  
vedtoges dette Forslag af P. Pedersen.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Forandring af Lov om Tilshyn med Dampkedler paa Landjorden af 24de Marts 1875 § 16 samt af Lov om Foranstaltninger til Forebyggelse af Ulykkestilfælde ved Brug af Maskiner m. m. af 12te April 1889 § 13.

(Lovforslaget findes i Tillæg A.)

Sagen sattes under Forhandling.

**Carstensen:** Det foreliggende Forslag skal jeg tillade mig at anbefale til det høje Rigs Velvilje. Det sjermer et Strids-spørgsmaal, og det tilvejebringer efter min Opfattelse en mere ligelig Fordeling af Gehyrerne for Undersøgelse af Dampkedlerne. Indholdet af Forslaget kan jeg i enhver Retning tiltrøde, men en lille formel Bemærkning finder jeg mig foranlediget til at gøre. Det er en Kendsgerning, at overalt i Værker om Maskinvæsen, ved Prøver af Dampmaskiner baade til Lands og til Sø er Hestekraften Maalet for Maskinens Nyttevirkning. Hestekraften udmaales ikke udelukkende ved Kedlens Dampproduktion og endnu mindre ved Hedefladen, skønt Kedlens Dampproduktion er en meget vigtig Faktor. For at illustrere dette ved et Eksempel skal jeg nævne, at blandt Marinens Skibe have de ældre kun 4 Kvadratsod Ildpaavirkningsflade eller Hedeflade for hver indiceret eller faktisk Hestekraft, medens de nyere Skibe med kunstig Træl kun have 2, og Torpedobaade og enkelte andre Maskiner endog gaa ned til 1½ à 1 Fod. Altsaa i den Forstand er Hedefladen ikke Maalet for Maskinkraften. Paa den anden Side indbrømmer jeg, at ved en Undersøgelse af, hvad det her først og fremmest kommer an paa, gælder det ikke hverken den faktiske, den indicerede eller den beregnede Hestekraft, men først og fremmest Kedlen. Det er anerkendt i de forskellige Lande, at Kedlens Ildpaavirkningsflade er et godt og brugbart Udtryk ved Gehyrbestemmelsen. I Østerrig, hvor der bruges