

Trafik til sig derude fra. — Med Hensyn til Udgangspunktet for disse Baner her fra Kjøbenhavn skal jeg ikke nærmere udtale mig. I Øjeblikket stiller det sig for mig noget tvivlsomt, om netop de Punkter, som foreslaas her, ville være de heldigste som Stationer for Udførslen af Gødning. Hvad Lovforslaget i øvrigt angaar, vil jeg gerne til § 1 sidste Punktum gøre den Bemærkning, at det forekommer mig principielt urigtigt, dersom der ved Lovforslaget skulde gives Kommunerne et Veto. Det vilde dog synes jeg, være temmelig urimeligt, om et enkelt Sogneraad ved at modsætte sig, at Banen skulde gaa over dets Terrain, skulde kunne hindre et saadant Anlægs Fremme. Jeg tror ganske vist ikke, at det vil ske; jeg antager, at alle Sogne ere saa enige deri, at de med Glæde give deres Samtulle eller i ethvert Tilfælde ikke ville have noget imod det, men det staar i ethvert Tilfælde for mig saaledes, at det ikke vilde være rigtigt, om en Lov, der er vedtaget af Lovgivningsmagten, skulde kunne hindres i at blive fuldført derved, at et Sogneraad eller et Amtsraad modsætter sig den.

Efter disse Bemærkninger skal jeg kun anbefale det høje Ting at vedtage dette Lovforslag, da jeg tror, at Banerne ville gøre Gavn og være til Glæde for de Egne, hvorigennem de komme til at gaa, ligesom jeg ogsaa antager, at de ville være gavnlige for Kjøbenhavns Bedkommende, for saa vidt de kunne tjene til Udførsel af disse Renovationsstoffer.

P. G. C. Jensen: Jeg kan ganske henholde mig til, hvad det ærede 8de Medlem for 2den Kreds (Sørensen) udtalte om den Bestemmelse, som findes i Slutningen af § 1. Det er noget ganske ualmindeligt, at et Sogneraad i noget af de Sogne, som Banen skal berøre, skal have Ret til at forhindre den ved et simpelt Veto, eller, hvad der staar i Forbindelse dermed, have Ret til at stille Betingelser, for at en saadan Bane kan gennemføres. Jeg henholder mig til, hvad det ærede Medlem udtalte derom, og mener, at en Bestemmelse som denne ikke bør findes i en Lov.

For øvrigt kan jeg ligesom han sige, at jeg finder det meget hensigtsmæssigt, at man arbejder videre paa dette Lovforslag. Jeg tror, det er rigtigt, at disse Egne saa den Jærnbaneforbindelse, hvorom der er Spørgsmaal. Smidlertid har jo den ærede Minister allerede bebudet, at der vil fremkomme Oplysninger til Tinget, og jeg antager, at det Udvalg, der rimeligvis bliver nedsat, vil komme til at se paa disse Oplysninger og

derom gøre Indstilling til Tinget. Jeg skal derfor indskrænke mig til med Hensyn til § 1 Lit. C. at sige, at jeg er i meget stor Tvivl om, hvor vidt den Jærnbane, som der er foreslaet, er rigtig hensigtsmæssig angivet. Jeg tror ikke, at Udgangspunktet for den er rigtig heldigt efter den Trafik, af Hensyn til hvilken den særlig skulde indrettes, og jeg tror heller ikke, at dens Slutningspunkt ved Langebro „i Sporforbindelse med Havn“ er tilstrækkelig, hvorimod der vist bør være Tale om at sætte den i Forbindelse med Havneporet, altsaa paa Kjøbenhavnsiden, hvad der ikke synes at være Tale om i Lovforslaget. Min Opmærksomhed er i den Henseende særlig bleven henledt paa, at Lit. C. maaste hensigtsmæssigt burde formuleres saaledes, at det overlodes til Ministeren enten at vælge den Bane, der er foreslaet i Lit. C., eller at give Koncession paa en anden Bane, som skulde gaa følgende Vej: fra Kløvermarksvejen over Rastrup til Dragør og videre over Store Magleby, eventuel Kongelunden, Allerup, Tømmerup, Taarnby og Sundbyvester tilbage til Udgangspunktet ved Kløvermarksvejen og med Fortsættelsespor over Havn. Jeg skal indskrænke mig til at nævne, at der næres Dunke om, at en saadan Linie maa tages under Overvejelse; det antager jeg vil kunne ske under Sagens videre Behandling. Jeg tillader mig derfor at henstille, at det Udvalg, jeg venter nedsat, vil velvilligst overveje, hvad jeg saaledes har bemærket, navnlig, om man kunde indrette Lit. C. alternativt, saaledes at Ministeren havde Valget mellem de to Linier.

Indenrigsministeren (Fingerslev): Jeg ønsker kun at gøre den enkelte Bemærkning til begge de ærede Talere, der have opholdt sig over Kommunerne Veto, at det er ganske vist saa, at man her er gaaet noget videre end sædvanlig. I det Forslag til Lov om Koncessions Meddelelse, som forelaa i Fjor, og i flere andre Lovforslag findes en Bestemmelse om, at Kommunerne skulle høres, og at der skal tages væsentlig Hensyn til Kommunerne Ønsker og Stik-Ønsker med Hensyn til lignende Baneanlæg, men at give Kommunerne et Veto er ganske sikkert en meget vidtgaaende Bestemmelse. Paa den anden Side skal jeg erindre om, at den rimeligvis er kommet ind, fordi der ikke har været saa mange Forhandlinger om denne Bane som om mange andre. Det er vist med enkelte Personer og Landbrugere, Koncessionshaverne have forhandlet, og ikke med Kommunerne. Derfor er man naturlig kommet ind paa den Tanke, at, naar Banen