

symmetrisk til den projekterede ny Personbanegaard som den af Flertallet foreslaaede. Mindretallet kan imidlertid ikke for Tiden stemme for noget som helst Banegaardsanlæg ved Kallebøstrand og stiller som Følge deraf intet Endringsforslag besaangaende.

Et Mindretal (Fogtmann og Rasmussen) tiltræder det af Mindretallet, N. Andersen (Tisted), stillede subsidiaire Forslag og er i det væsentlige enigt i den deraf fremførte Motivering. Mindretallet har vel i

nogle enkelte Punkter en noget anden Betragtning end den oprindelige Forslagsstiller, men tager i den Henseende kun et almindeligt Forbehold, der ikke faar Betydning for den nævnte Indstilling til Tinget.

Den i Mindretallets Betænkning antydede Forlægning af den ny Godsbanegaard foranledigede Udvalget til at rette en Forespørgsel til Ministeriet, hvorpaa man modtog følgende Svar:

Indenrigsministeriet.

Kjøbenhavn, den 17de Februar 1893.

Under Henvisning til den af et Mindretal i Udvalget antydede Belliggenhed af en eventuel Godsbanegaard ved Kallebøstrand, nemlig Best for Gasværket, har Udvalget i Skrivelse af 15de d. M. begæret Overslag over de med et saadant Anlæg forbundne Udgifter samt Ministeriets Erklæring om, hvorvidt der paa Grundlag heraf kan tilvejebringes en antagelig Løsning af Opgaven, idet Udvalget særlig har bemærket, at den antydede Plan forudsætter Tilvejebringelsen af et lige saa stort Areal som af Flertallet i Udvalget forudsat, men fraregner et Belte af ca. 80 Alens Bredde langs Ny Stormgade.

I denne Anledning tillader man sig at bemærke følgende:

Forslaget foreligger kun saa løst skitseret, at man ikke kan være sikker paa sine Forudsætninger at ramme Mindretallets Tanke. Gaar man imidlertid ud fra, at der Syd for Ny Stormgade, i en Afstand af 80 Alen fra denne, og Best for Gasværket fremstilles et Banegaardsareal af omtrentlig samme Størrelse som Regeringsforslagets til Dels ved Opfyldning i Kallebøstrand, og at en Godsstation paa dette Sted sættes i Forbindelse med det bestaaende Jærnbanenet ved en dobbeltsporet Bane gennem Valby Bakke til Vigerslev, da maa de med disse Anlæg forbundne Udgifter antages at ville udgøre ca. 3,900,000 Kr., heri indbefattet de ved Anlægget nødvendiggjorte Forandringer ved de bestaaende Kloakudløb. Gennemførelsen af et saadant Projekt vil altsaa, hvad de rent tekniske Anlæg angaar og bortset fra Spørgsmaalet om de fornødne Arealerhvervelser, medføre en Besparelse af ca. 2,500,000 Kr. lige over for det ligeledes foreliggende Flertalsforslag om en reduceret Godsbanegaard ved Kallebøstrand, hvis Overslagssum udgør 6,420,000 Kr.

Et saadant Anlæg vil imidlertid lide af saa væsentlige Mangler, at det maa betragtes som en aldeles utilfredsstillende Løsning af den foreliggende Opgave.

Godsbanegaarden vil saa en afides og for den langt overvejende Del af Hovedstaden, særlig dennes Forretningskvarter uheldig Belliggenhed med besværlige Afgangsforshold, eksempelvis kan anføres, at Afstanden fra Amagertorv ad nærmeste Vej (Stormgade) til den nordøstlige Indgang til Godsbanegaarden er ca. 1,500 Alen længere end til Flertalsforslagets Godsbanegaard. Fra Frederiksberggade er Forstøllen ca. 1,100 Alen. Disse Forhold synes at gøre Forslaget uantageligt og ville i ethvert Fald sikkert medføre, at Kommunen vil stille sig afvisende, hvad enten der er Tale om Arealafftaelser eller et direkte Bidrag til Anlægget.

En anden Hovedmangel ved Forslaget er, at det, saa vidt det kan ses, omtrent vil umuliggøre en hensigtsmæssig Forbindelse mellem Godsstationen paa den ene Side og Havnebanen samt Personstationen paa den anden Side. Af Forslagsstilleren er der vel antydet en saadan Forbindelse ved et Spor gennem Gasværket, men i Henhold til Meddelelser fra Kjøbenhavns tekniske Borgmester maa en saadan Løsning anses for aldeles uantagelig for Kommunen, som vil holde paa, at der, for saa