

Tillægslisten i Stedet for paa Hovedlisten, og da de alle have forsømt i rette Tid at klage derover til vedkommende Sogneraad, have Disteførerne set sig nødsagede til ikke at modtage deres Stemmer.

Hadde de nævnte Vælgere derimod været optagne paa de respektive Kommuner's Valglistes, vilde Udfaldet af Valget i Roskilde have været, at bægge Kandidaterne havde erholdt hver 1,354 Stemmer, idet de 3 førstnævnte Vælgere vilde have stemt paa Rosleff og den sidstnævnte paa Grev Scheel, hvorefter Lodtrækning i Henhold til Valglovens § 44 vilde have afgjort Valgets Udfald.

Udvalgets Flertal (N. Andersen [Odense Amts 2. V.], M. Bernsten, S. Dinesen og N. S. Larsen) skal herom udtale:

Da samtlige Valglistes overensstemmende med den i Valgloven foreskrevne Fremgangsmaade have været fremlagte til Efterhyn i de respektive Kommuner, og ingen af de ommeldte 4 Personer i rette Tid har gjort Indsigelse imod at være opført paa Tillægslisten, end ikke Klageren selv, Arbejdsmand Hans Larsen, uagtet han, da Valglisten var henlagt til Efterhyn, opbagede, at han stod opført paa Tillægslisten, har gjort Forsøg paa at faa Listen forandret for sit eget Vedkommende, have Valgbestyrrelsens Medlemmer været fuldt ud berettigede og forpligtede til at nægte de paagældende Vælgere at afgive Stemme paa Valgdagen.

Afgørelsen af Spørgsmaalet om Valglisterne's Berigtigelse er ifølge Valgloven alene henlagt til Kommunalbestyrelsen og Domstolene, og Valgbestyrrelsen er aldeles ikke kompetent til at gøre Forandring i de paa lovlig Maade berigtigede Valglistes. I Valglovens § 14 hedder det udtrykkelig: „I Narets Løb kan herefter ingen Forandring foretages uden i Henhold til Dom (§ 20)“, og i bemeldte Lovs § 21 hedder det: „Valglisterne gælde fra 1ste April til 31te Marts i det paafølgende Aar. Efter disse Listes foretages alle i Narets Løb foresaldende Valg til Folketinget, dog saaledes, at det paafes, at de paa Tillægslisten (§ 10) opførte Mænd

kun ere stemmeberettigede, dersom de inden Valgdagen have opfyldt Betingelserne med Hensyn til Alder og Bopæl.“

Hvis Folketinget forkastede det her omhandlede Valg, maatte Afstemningen paa ny foregaa efter de samme Valglistes, og ingen Valglistefører vilde kunne modtage Stemmer paa Tillægslisten for Vælgere, som ikke fyldestgjorde de Betingelser, der ere anførte paa Listen, hvorefter der stemmes.

Flertallet har derfor ogsaa ladet sig det være magtpaaliggende at undersøge, hvorledes Folketinget i lignende Tilfælde har opfattet dette Forhold. Uagtet der neppe nogen Sinde tidligere har foreligget en Valgklage alene baseret paa Spørgsmaalet om, hvorvidt de paa lovlig Maade berigtigede Valglistes maa respekteres som gyldig Norm for, hvem der paa Valgdagen kan afgive Stemme, saa har dette Spørgsmaal dog ofte været berørt ved Folketingets Prøvelse af forskellige Valgbreve, og navnlig har den tidligere Folketingsmand for Vejle Amts 2den Valgkreds, Berg, i den Tid, da han stod som Flertallets anerkendte Ordfører, stedsse med Styrke gjort gjældende, at „den foreliggende Valgliste“ er og maa være „ufravigelig Norm“, og at „det vilde føre til det forfærdeligste Virvar, dersom man skulde overlade disse enkelte Valglisteførere, der ere tagne rent tilfældig i Øjeblikket, at skønne eller foretage en Undersøgelse paa selve Valgdagen“ (jfr. Folketingstidenden for 1873—74 Sp. 57 og for 1878—79 Sp. 38).

Den samme Anskuelse, at de berigtigede Valglistes skulde lægges til Grund for Spørgsmaalet om Valgret i Naret fra 1ste April til næste Mars 31te Marts, har ligeledes været hævdet af Monrad, Tscherning og Klein (jfr. Folketingstidenden for 1873—74 Sp. 53 og for 1878—79 Sp. 3444 og Sp. 3452—53—54); endvidere af S. N. Hansen (jfr. Folketingstidenden for 1869—70 Sp. 143); Rimestad (1872—73, Sp. 457); Wille (1878—79, Sp. 202, 398—99) og Th. Nielsen (1878—79, Sp. 27). m. fl.

Men hvad man for Resten maatte mene