

færdige i Dag, skal jeg her afbryde Forhandlingen.

Fra det ærede 2det Medlem for 1ste Kredts, Thomas Nielsen, har jeg modtaget et Andragende fra samtlige Sogneraad i Rinds Herred angaaende Viborg Jærnbane-stations Flytning. Det bliver at afgive til det Udvalg, der er nedsat om Jærnbane-sagen.

Dernæst skal jeg i Fortsættelse af tidligere Udtalelser af Formanden vedrørende Pladsen som Bureauchef ved Rigsdagen meddele, at Formændene ere blevne enige om at indkalde Ansøgningerne om denne Post til senest den 7de Marts d. N.; de kunne indleveres i Rigsdagens Bureau. Der vil ikke blive udstedt nogen yderligere Bekendtgørelsen om Balancen eller om Ansøgnin-gernes Indgivelse, da det antages at være tilstrækkelig bekendt for alle dem, der kunde ønske at ansøge derom.

Næste Møde afholdes i Morgen Kl. 1¹/₂, og Dagsordenen vil da være:

1) Fortsættelse af anden Behandling af:

Forslag til Lov om Oprettelse af en Kreditforening for industrielle Ejendomme.

2) Tredje Behandling af:

Forslag til Lov om Tidens Bestemmelse.

Mødet hævet Kl. 4. 40'.

Seks og fyrrethvende Møde.

Onsdagen den 22de Februar 1893, Kl. 1¹/₂.

Protokollen fra forrige Møde blev op-læst og vedtagen.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af anden Behandling af Forslag til Lov om Oprettelse af en Kreditforening for industrielle Ejendomme.

Breinholt: Jeg begrundede i Gaar mine Vædringsforslag og Underænderingsforslag saa udførligt, at jeg ikke i Dag behøver at komme ynderlig nærmere ind derpaa, men skal indskrænke mig til nogle spredte korte Bemærkninger, som særlig ere rettede mod Misforstaaelser af mine Udtalelser eller Angreb paa dem.

Jeg skal da først vende mig til den ærede Ordfører i Anledning af hans Udtalelse i Gaar med Hensyn til det første Vædringsforslag om Titlen, idet han fandt Støtte paa to Punkter for den Forandring, som er foreslaaet af det ærede Flertal. For det første havde han været saa heldig at at gøre et Fund i Lovforslaget om en Statskole for Kvinders Uddannelse til Lærerinder, og idet han henviste til dets Titel, der lyder saaledes: Forslag til Lov om Oprettelse af en Statskole o. s. v. vilde han deri søge et Forsvar og Bevis for, at hans Retteelse var nødvendig eller i alt Fald ønskelig; thi ved det nævnte Forslag var Udtrykket „Oprettelse“ brugt fuldstændig rigtig, da det der drejede sig om en Statsinstitution, men herom var jo ikke Tale ved det foreliggende Forslag om en Kreditforening. Jeg finder nu just ikke, at der er nogen overdreven Styrke i dette Argument; thi jeg kan ikke se rettere end, at hvis Lovhjemmel var nødvendig til Oprettelse af et privat Seminarium, vilde Forslaget derom sandsynligvis komme til at lyde: Forslag til Lov om Oprettelse af et privat Seminarium. Jeg er i alt Fald ikke begavet med en saa fin Distinktionsevne, at jeg kan se, at Udtrykket ikke er saa berettiget, naar det gælder Oprettelsen af et privat Seminarium som, naar det drejer sig om et Statsseminarium. Den ærede Ordfører havde imidlertid ogsaa et andet Forsvarspunkt. Om end han nemlig indrømmede, at Lovforslaget indeholdt aldeles overvejende Betingelser og kun i meget ringe Omfang Begunstigelser, maatte man dog, udtalte han, erindre, at disse Betingelser vare knyttede til Begunstigelser, derfor var Begunstigelser det rette Udtryk. Jeg kan nu slet ikke forstaa det, at den Stund man med samme Føje kan vende Sætningen om og sige, at Begunstigelser ere knyttede til Betingelser. Det forekommer mig, at i saa Henseende staar Sagen ganske ens, og saa vilde det dog være naturligt, at naar man gemmen Titlen søger at angive Lovens Indhold, angiver man ikke blot det, som omhandles i en Linie, men tillige det, som omhandles i mere end tre Sene Linier. Den højtærede Minister udtalte om dette samme Punkt, at det var vist ganske rigtigt,