

Formanden: Udvalget har vel delt sig i et Flertal og et Mindretal, men da det kun vedrører et enkelt Punkt, medens Udvalget i øvrigt er enigt, vil Afstemningen ikke være vanskelig. Ved et Par af Endringsforslagene er der en lille Ukorrekthed; efter Konference med Ordføreren kan Rettelse ske, naar de vedkommende Endringer skulle afstemmes.

Seg sætter Lovforslagets Paragraffer, de dertil stillede Endringsforslag, samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3dje Behandling til Forhandling under et.

Den ærede Ordfører har Ordet.

Ordføreren (P. G. C. Jensen): Det eneste Punkt i Forslaget, hvorom det ikke er lykkedes at tilvejebringe Enighed, er Bestemmelsen af Lovforslagets Genstand. Saaledes som Lovforslaget nu er affattet, gaar det jo ud paa, at visse bestemte Sprængstoffer skulle være særlig underkastede den foreslaaede Kontrol. § 1 nævner Dynamit, Styrkebomuld og Nitroglycerin som saadanne Sprængstoffer, og i Forbindelse dermed er der i Lovforslagets § 10 givet Justitsministeren Bemyndigelse til ved Anordning at udvide Bestemmelserne til andre eksploderende Stoffer, der ere ligesaa stærkt virkende som de i Lovens udtrykkelig nævnte. Herom er det, at Udvalgets Flertal er kommet til den Ansættelse, at det vilde være hensigtsmæssigt og praktisk, om man lod Loven angaa alle Sprængstoffer, Sprængstoffer i Almindelighed. Naar der nemlig er nævnt 3 Sprængstoffer i § 1, har det aabenbart været Meningen derved at angive, at disse haade høre til de farligste og til de almindeligst anvendte, og det forholder sig jo vistnok rigtigt, men det maa dog bemærkes, at der er mange Sprængstoffer, som ere stærkere virkende end de udtrykkelig nævnte, og at der er adskillige, som, om end de ere noget svagere i deres Virkning, dog i det hele ere lige saa farlige som disse. Naar det er Tilfældet, vil det blive meget vanskeligt for Justitsministeriet at bestemme, hvilke Sprængstoffer Loven bør udvides til, og en saadan Udvidelse kunde i alt Fald ikke forenes med de Udtryk, som nu findes i § 10, at Loven kan gøres anvendelig paa andre eksploderende Stoffer, der ere lige saa stærkt virkende som de i Loven nævnte. Der maatte da bruges Udtrykket endnu stærkere virkende, men om end det maatte kunde være indbefattet i det nu brugte Udtryk, kunne i alt Fald de ikke lige saa stærkt virkende, men lige saa farlige, eksploderende Stoffer ikke være indbefattede derunder. Smidterid, dette er kun en For-

maliteisindbending, som man kunde komme ud over, men i det hele antager Udvalgets Flertal, at man i alle Henseender er bedst tjent med at have en Lov, som angaar Sprængstoffer i Almindelighed. Der sker stadig Opfindelser paa dette Omraade, der opfindes stadig ny Sprængstoffer, og altsaa opstaa der ogsaa ny Navne. Det vilde ikke være uden Vanskelighed for Administrationen at følge med, jeg tror, at selv Teknikere have Vanskelighed ved at vide, hvilke Sprængstoffer der i Ojeblikket findes, og hvor stor deres Styrke er. Det vilde altsaa allerede for Administrationen være forbundet med Vanskelighed at udføre Lovens § 10, men for Publikum vilde det ogsaa synes Flertallet, være bekvemmere, behaelligere og sikrere at vide, at Sprængstoffer overhovedet skal man holde sig fra, naar man ikke har nødvendigt Brug for dem, og dersom man har nødvendigt Brug derfor, anviser Loven en Fremgangsmaade, ad hvilken man kan komme i Besiddelse deraf, nemlig ved at henvende sig til Politiet og saa Tilladelse til at erhverve dem. Dernæst kan anføres, at ogsaa for Politiet bliver Kontrollen lettere, naar alle Sprængstoffer ere underkastede den, end naar kun nogle ere det, thi Politiet sidder ikke inde med tilstrækkelig Kundskab til at skelne mellem de forskellige Sprængstoffer, hvorfor det vilde have nogen Vanskelighed ved at afgøre, om et Sprængstof var forbudt eller ikke. Endelig kunde det maatte nævnes som en praktisk Ulempe ved den i § 10 foreslaaede Ordning, at der maatte udkomme en Række af Bekendtgørelser efter hinanden under den stærke Udvikling, som er paa dette Omraade. Dersom man nu vil følge Udvalgets Flertal i dette Punkt, maa jeg bemærke, at det naturligvis ikke er nogen Indbending af Betydning, naar man siger: Ja, men der gives jo mange Stoffer, som kunne have en eksploderende Virkning, som altsaa kunne fremkalde Sprængning, og man kunde derfor være i Tvivl om, hvorvidt Loven ogsaa angik dem. Det kan der naturligvis ikke være Tale om. Gas kan frembringe Sprængning, det samme er Tilfældet med Petroleum, ja selv Vand kan jo som bekendt i en vis Skikkelse, naar det nemlig forvandles til Damp, fremkalde store Sprængninger, men selvfølgelig vil det ikke falde nogen ind derfor at kalde saadanne Stoffer for Sprængstoffer. Denne Indbending er derfor uden Betydning, Domstolene ville meget vel kunne skønne her, hvad man forstaar ved Sprængstoffer; det kan ogsaa bemærkes, at fremmede Lovgivninger have fulgt den samme af Flertallet foreslaaede Vej og altsaa have forudsat, at deres Domstole og