

Forslaget ved at vedtage det uforandret paa de Punktter. — Med Hensyn til Nr. 5, 1ste Stykke, da har Krigsministeren, som der her nærmest er Tale om, ingen Trang hast til nogen udtryffeligt Udtalelse, og med Hensyn til Nr. 4 forholder det sig omvendt, idet der er Brug for den Bestemmelse netop fra Krigsbestyrelsens Side, som foreslaas at skulle udgaa. — Forslag Nr. 3 kan jeg ikke se indeholder andet, end hvad der tilstrækkelig tydeligt er udtalt i Forslaget, som det foreligger. — I Forslag Nr. 2 er der en Realitet, som jeg af den Grund, den ærede sidste Taler fremhævede, maa fraraade. Det er desuden, forekommer det mig, ikke en Forbedring, men snarere en Forværrelse i Stillingen for Staten af Hensyn til de omfattende og vage Udtryk, som der er brugt. Naar det i Forslaget hedder: „paa en Maade, der medfører Mulighed for Bebyggelse i andet Djemed end Statsdjemed“, forværrer det, for saa vidt der skal ligge noget virkeligt deri, Stillingen for Staten meget mere, end Forslaget i uforandret Skikkelse, og denne Forværrelse, mener jeg ogsaa, ligger i, at Ordet „samlet“ er udgaaet. Jeg kan ikke forstaa, at der kan være Tvivl om, at det betyder, at hverken Kommunen eller Staten kan være tjent med, at det tilhødes f. Eks. i halve Tdr. Vand eller Stpr. Vand, men at Meningen er, at naar man vil skride til at sælge, er det hele det paagældende Areal, henholdsvis under Nr. a, b, c, f o. f. v., der skal tilhødes og tages, hvis Kommunen vil have det, og ikke i Brudstykker. — Med Hensyn til Forslag Nr. 1 forekommer det mig endelig ogsaa ganske klart, at alt, hvad der behøver at siges der, er sagt i Forslaget, som det foreligger. I deres Helhed betragter jeg derfor de fleste af disse Forslag som i hvert Tilfælde overflødige, og enkelte af dem som stadelige i den Forstand, at de ville sætte Overenskomsten paa Spil og gøre en Tiltræden fra Kommunens Side usandsynlig, og deraf følger ogsaa ganske naturlig min Stilling, at jeg ikke kan tilraade at vedtage Forslagene.

Det. Hansen: Efter de Udtalelser, vi nu have hørt af det ærede 3dje kongevalgte Medlem (Kajser) og den ærede Minister, skal jeg ikke forlænge denne Diskussion. Jeg har ganske vist ikke næret noget Haab om, at mine Ændringsforslag kunde føre til noget Resultat; jeg har fremsat dem, fordi jeg vilde gøre opmærksom paa de Urimeligheder, der ere i Kontrakten. Mener den ærede Minister, at de Urimeligheder ikke ere der, og at haade han og hans Kollega, Krigsministeren, kunne opnaa det, de tilsigte

ved Kontrakten med den Redaktion, den har, maa det blive hans Sag, og saa maa han ogsaa tage Ansvar, hvis der i Fremtiden skulde komme saadanne Tvivl, der kunde lede til Uanskeligheder, Ubehageligheder, Processer o. s. v. Det være sagt specielt med Hensyn til det egenlig redaktionelle. Med Hensyn til Realitetsforandringen, der ligger i Nr. 2, synes jeg dog ikke, at vi fra det ærede 3dje kongevalgte Medlem hørte nogen egentlig overbeviende Begrundelse. Det er jo i Virkeligheden ikke noget Offer, vi forlange af Kjøbenhavns Kommunalbestyrelse, fordi man siger, at der i Stedet for denne Købesum af 10,000 Kr. skal gives en Købesum efter Burdering. Thi hvad er Folgen af, at Kjøbenhavns Kommunalbestyrelse i saa Fald ikke beslutter sig til at købe? Det er jo vel den, at saa kan Krigsministeriet sælge Areal til en anden. Det eneste, der saa falder bort, er, om jeg saa maa sige, den Friluftsfærvit, der følger af, at det da kun kan bebygges med Bygninger i Statsdjemed. Men jeg synes, at et direkte Offer for Kjøbenhavns Kommunalbestyrelse er det ikke, og jeg fastholder, at det er en Urimelighed, naar man vil indgaa en Kontrakt om visse meget forstelligt situerede Arealer, en Kontrakt, der først skal træde i Kraft om 35 Aar, at sætte en Købesum under et af 10,000 Kr. — Med Hensyn til Forslaget under Nr. 7 har jo det ærede 3dje kongevalgte Medlem, som rimeligvis er i en Stilling, som gør ham kompetent til at sige, hvorledes man kan antage, at Kjøbenhavns Kommunalbestyrelse vil stille sig, erklæret, at han ikke troede, at Kjøbenhavns Kommunalbestyrelse vilde acceptere en saadan Ændring i Kontrakten. Jeg beklager det særdeles meget, hvis det er at forstaa saaledes, at der hos Kjøbenhavns Kommunalbestyrelse skulde være Ubvilighed til at ofre en 40 Td. Vand eller en 30 Td. Vand, hvor meget man kunde blive enig om, til de Djemed, jeg her har foreslaet. Jeg har Grund til at opfatte det ærede Medlems Udtalelser saaledes, idet det ærede Medlem atter i Dag ikke havde noget andet at henviise til med Hensyn til Fremtiden end de 34½ Td. Vand, der ligge ude ved Vibenshus. Jeg gentager, hvad jeg sagde forleden, at det Areal helt ude ved Vibenshus ikke er egnet til de Djemed, jeg har tænkt paa. Og i Virkeligheden ligger der altjaa i det ærede Medlems Udtalelser en indirekte Erklæring om, at Kjøbenhavns Kommunalbestyrelse ikke er til Sinds af de 200 Tdr. Vand, den nu faar, jeg havde næret sagt foræret, at ofre det fornødne til Parkanlæg, Sportspladser o. s. v. Det var det, jeg frygtede for, og det var derfor, jeg mente,