

er ret bekendt, at Statskonsulenterne ere valgte ind i de vedkommende Raaringsforeninger. For saa vidt et saadant Valg har fundet Sted eller for saa vidt der i øvrigt til disse Raaringsvalg har fundet Valg Sted, med hvilke Indenrigsministeren kan føle sig tilfredsstillet, det vil sige, ved hvilke der er givet den Sikkerhed, som der i dette som i alle andre Forhold ved Husdyravl bør være, for at man kan føre en behørig Kontrol med Virksomheden, er der ingen Grund for Indenrigsministeren til at udnævne et Medlem. Men stille Forholdene sig anderledes, kan der være Grund til at udnævne et Medlem, og derfor er Forslaget redigeret saaledes, at det kan aabne Muligheden for Ministeren for at foretage en saadan Udnævnelse, for saa vidt Forholdene gøre det ønskeligt eller maaste endogaa kræve det. Jeg antager, man vil erkende, at her er vist af Smødekommen, et Forhold, som det for mig har været af Betydning at saa erkendt. Jeg tror ogsaa, at det ærede Medlem for Randers Amts 2den Valgkreds (Küttichau) ophøjst, at der, naar den af mig tidligere foreslaaede Bestemmelse indfattes i Loven, maatte foretages Forandringer i en stor Del af Vedtægterne for vedkommende Foreninger. Dette var i og for sig en Bagatel, noget, som det ikke var værd at tale om, men jeg ønsker ikke Forholdet forandret, for saa vidt det er tilfredsstillende over for Ministerens Forpligtelser. Thi man maa vel erindre, at Ministeren jo har en Forpligtelse til paa Statens Vegne i Henhold til de vedtagne Love at følge med den Slags Forhold og kontrolere dem, hvor det er nødvendigt. Jeg kan altsaa nøjes med dette Forslag, der vil blive tilstrækkeligt, som jeg kan anbefale til Vedtagelse, og hvortil jeg ogsaa tør antage, at man vil kunne slutte sig, da det, som sagt, er en Smødekommens af det Standpunkt, der kom frem her ved forrige Behandling. Der blev tillige ved 2den Behandling udstemt nogle Ord i Slutningen af samme Stykke, nemlig Ordene: „naar den vedkommende Forening skifter Avlsdyr“, i hvilket Tilfælde Indenrigsministeren skulde være berettiget til at forlange Tilbagebetaling af Statstilskuddet. Det blev gjort gældende fra Flertallets Side, at, da der tidligere i Paragraffen staar: „Statstilskuddet ydes Foreningerne for et bestemt Avlsdyr“, har Ministeren den fornødne Myndighed til at hæbde en saadan Stilling over for Foreningen. Jeg gjorde opmærksom paa, at det dog paa ingen Maade gaar an, at en Forening, der skifter et Avlsdyr med et andet, der kun har halv Værdi imod det tidligere, erholder Statstilskud, f. Eks. naar de

skifte en Hingst til 8,000 Kr. med en Hingst til 4,000 Kroners Værdi. Det gaar jo ikke an. For Tyrene er Spørgsmaalet af mindre Betydning, dog kan det ogsaa her være af nogen Betydning, efter som Bestemmelserne nu ere affattede. For saa vidt man altsaa erkender og vedstaar, hvad der er blevet udtalt af flere Medlemmer ved 2den Behandling, at der ingen Realitetsforandring er sket i Paragraffen ved Udeladelsen af det Stykke, der er blevet udstemt ved 2den Behandling — og det er min Mening, at der ingen Realitetsforandring er sket — kan jeg gaa ud fra, at det har været nødvendigt at optage dette Stykke, men det er ogsaa ganske nødvendigt, at dette erkendes. Det kan godt være, at Forholdene fra først af vare saaledes, at det i og for sig var mindre nødvendigt at optage den Bestemmelse, der blev udstemt ved anden Behandling, men efter at den en Gang har været optaget og senere er bleven udstemt, er det ganske nødvendigt, at vi ere enige om, at der derved ikke er tilfattet eller sket nogen Realitetsforandring i Forslaget.

**Ordføreren (M. Jensen):** Det er meget rigtigt, som den meget ærede Minister udtalte, at der ved Sagens 2den Behandling her i Tinget var Uenighed mellem Ministeren og Udvalget om de to af ham nævnte Spørgsmaal, der vare opstillede i Vædringsforslags Form. Jeg skal da paa Udvalgets Vegne udtale, at med Hensyn til Spørgsmaalet om Tilbagebetalingen af Tilskuddet, naar der er skiftet Avlsdyr, har Udvalget ikke haft anden Opfattelse end, at denne Gentagelse er overflødig i Henhold til, hvad der findes foran i Paragraffen, idet det, som af Ministeren nævnt, ogsaa fra min Side ved 2den Behandling blev gjort gældende, at Understøttelsen var til et bestemt Avlsdyr, og vi ere altsaa enige paa dette Omraade. At det nu er stemt ud ved 2den Behandling, tror jeg ikke bør have Indflydelse paa Forstaaelsen af selve Loven, det skal jeg være villig til at indrømme. Hvad dernæst det af Ministeren stillede Vædringsforslag angaar, har Ministeren jo nu motiveret det nærmere, og jeg har da forstaaet Ministeren saaledes, at, naar det gaar paa den Maade, som det er gaaet hidtil, at der bliver valgt en saadan Mand, som i dette Tilfælde er Statskonsulenten for den sværere Hesteavl, saa er der ingen Grund for Ministeren til at vælge noget Medlem af Raaringsudvalget. Og da jeg aldrig har udtalt mig mod, at Ministeren maatte kunne føre den fornødne Kontrol med disse Avlsforeninger, kan jeg i