

tror ganske sikkert ikke, at det høje Ting i sin Helhed vil føle sig interesseret af en saadan Diskussion, og jeg tror heller ikke, at det for mit personlige Vedkommende vilde føre til noget forønsket Resultat at diskutere disse enkelte Spørgsmaal med den højtærede Minister, efter som han jo staar paa et væsentlig andet Standpunkt i disse Enkeltheder end det, som jeg mener mig forpligtet til at staa paa. Der er derfor en almindelig Grund til ikke at gaa dybt ind paa disse Sager, som for øvrigt efter min Mening kunde og maasse ogsaa burde afgive Emne for Diskussion i en længere Forhandling. Under disse Forhold er der imidlertid ogsaa særlig Anledning til ikke at gøre det, da der i Virkeligheden ikke foreligger noget Uendlingsforlag fra Udvalgets Side af de Grunde, som jeg for mit Vedkommende har præciseret i Udvalgsbetænkningen. Der er dog nogle Udtalelser af den højtærede Minister og til Dels ogsaa af den ærede Ordfører, som jeg kunde have Grund til at dvæle kortelig ved, for at det dog ikke skal se ud, som om visse Bemærkninger, der nylig ere fremførte om Sagen i sin Almindelighed, kunde anvendes paa de Forslag, som jeg har stillet i Udvalget, naar de i Virkeligheden slet ikke passe derpaa. Man kan jo ganske i Almindelighed sige, at Udgifterne til Forsikringer i Statsanstalter i Begyndelsen ere højere end senere; der er da Løsegæbhr, undertiden Erhvervsprovision til Agenter, og der er mere Ulejlighed end ved den senere aarlige Inflassation af Præmie, men det er netop under Hensyn dertil, at jeg stillede et som den højtærede Minister ganske sikkert vil indrømme mig, meget moderat Forslag, fordi det netop stattede til, at Anstalten under alle Omstændigheder ved Udtrædelse skulde være fuldt dækket, ja endog betydelig mere end fuldt dækket for samtlige de Udgifter, den allerede har haft. For saa vidt ærede Medlemmer, som i denne Sag, der er bragt frem her i Tinget i Dag, ikke vide, hvorom Talen drejer sig, skal jeg oplyse, at det som vedkommende betaler igennem enhver Livsforsikringspræmie til Anstalten, bestaar af tre Bestanddele nemlig, den matematiske udregnede Præmie for den Risiko, som hans Liv frembyder, dernæst et dertil laagt Beløb til Anstalten for Drift og endelig endnu et Beløb laagt dertil for uforudsete Tab for Anstalten. Det første Tillæg benævnes Driftstillæg og det sidste Sikkerhedstillæg. Naar vi altsaa holde os til en almindelig Livsforsikring, jeg mener en saadan med livsvarig Præmiebetaling, saa erlægges der 8 pCt. for Anstaltens Drift og 5 pCt. som Sikkerhedsstil-

læg for Anstalten til den Præmie, som svarer til Risikoen for hans Død i de enkelte Forsikringsaar. Det er altsaa et Tillæg af 13 pCt. til Nettopræmien. Naar nu en saadan Person efter Forløbet af et Antal Aar ønsker at udtræde, d. v. s. ønsker at benytte sin Ret til at udtræde, hvilket jeg vil betone, da man har talt om Bøder og Nigt for at udtræde, thi det er en lov hjemlet Ret, enhver i Anstalten har til at faa Kontraktforholdet hævet, naar han benytter sig deraf, har Anstalten, uagtet den af det ærede Medlem for Holbæk Amts 5te Valgkreds (Korsgaard) flere Gange paapegede Parentes i den gældende Lovs § 10, som gaar ud paa, at disse Fradrag i saa Fald ikke skulle belastes ham, belastet ham med disse 13 pCt. for alle de Aar, som han antages at ville leve efter den Tid, han er udtraadt af Anstalten. Han har altsaa i den Tid, han har været der, betalt Præmie for sin Risiko, han har betalt sine Tillæg til Driften og sine Tillæg til det almindelige Sikkerhedsfond, men naar han saa gaar ud, trækker man fra i hans Tilgøbehavende hos Anstalten, som han har forpligtet sig til i den hele tilbagestaaende Del af hans Liv at udrede til Anstalten, nemlig disse 13 pCt. aarlig. Dette 13 pCt. Tillæg til hans Nettopræmie-Forpligtelse er det, som mange foruden mig, det kan jeg forsikre den højtærede Minister om, mene er ikke saa gode Betingelser, som man kunde ønske for de paagældende, og Fradraget stemmer heller ikke med de Forudsætninger, under hvilke i alt Fald i dette Ting Loven i sin Tid er bleven vedtaget, ej heller med de Motiver, der den Gang ere blevne givne. Man er aldeles nødsaget til, naar man læser Lovens § 10, med det ærede Medlem for Holbæk Amts 5te Valgkreds at mene, at det er en Rette beregning, der skal foretages; man skal beregne Anstaltens Nettorisiko og disse Tillæg for den Tid, Manden har været i Anstalten, og give ham Forfællen mellem disse Beløb, og hvad der er betalt i Præmie tilbage, hvilket vilde svare til, at vedkommende ved Udtrædelsen vilde blive belastet med Prisen for en ophørende Livsforsikring for den Tid, han har været i Anstalten; hvad han havde betalt ud over det, vilde da blive givet ham tilbage. Al Ting i § 10 tyder derpaa. Parentesen faar aldeles ingen Mening, den havde slet ikke noget som helst at gøre der, naar den ikke skulde betyde dette. Og hvad Tilbagebetalingen eller Godtgørelsen, som det hedder i § 10, angaar, saa vilde de Herrer lægge Mærke til, at Loven forudsætter en Tilbagebetaling under alle Omstændigheder. Dette