

men allerede til næste Aar vil han komme op i Indtægt som Følge af den samme Lønningslov. Man finder det aldeles urimeligt for et saa lille Beløbs Skyld og af Hensyn til en rent forbigaaende Nedgang i Indtægten at gaa til en saa ekstraordinær Bevilling. — De personlige Understøttelser under Nr. 67 findes ikke motiverede her. Jeg skal heller ikke komme nærmere ind paa dem, for saa vidt der ikke maatte gives særlig Anledning dertil. Udvalget har, som det vil ses, været enigt om at tiltræde Krigsministerens Forslag i saa Henseende. — Under Nr. 70—72 har Flertallet foreslaaet ikke at tiltræde visse Bevillinger paa Bævsfontoen. Grunden hertil har været den, at de staa i mere eller mindre nær Forbindelse med provisoriske Foranstaltninger, og vi fastholde her paa Tillægsbevillingsloven, ligesom paa Finansloven, at hvad der staa i Forbindelse dermed, kan Udvalget ikke give sin Tilslutning. For øvrigt drejer det sig om Udgifter, der ere afholdte. — Under Nr. 74 har hele Udvalget ikke kunnet tiltræde Forslag om Indretning af en Gymnastiskal for Søværnets Underofficerskole. Der er ganske vist i Marineministerens Motivering gjort opmærksom paa visse Ulemper, som ere forbundne med, at disse Elever skulle benytte Gymnastiksalen for Orlogsværftet, men da der for kort Tid siden er bevilget ganske betydelige Beløb til denne Gymnastiskal, og vi ikke kunne anse disse Ulemper for saadanne, at man jo maa finde sig i dem, i alt Fald for en kortere Tid, kunne vi ikke tiltræde denne Bevilling, der vel ogsaa efter sin hele Natur snarere hører hjemme paa Finansloven end paa Tillægsbevillingsloven. — Under Nr. 82 har Udvalget atter delt sig i Spørgsmaalet om Erstatning til Entreprenør G. Kirf. Motiveringen til Ministerens Forslag desangaaende vil findes i Anmærkningerne til Tillægsbevillingsforlaget. De ville deraf se, at ganske vist har der ramt den paagaeldende Entreprenør et stort Uheld ved Udførelsen af det af ham overtagne Arbejde ved Udgravning af et nyt Udløb fra Ringtøbing Fjord, et Uheld, som jeg paa ingen Maade vil paastaa og heller slet ikke antager i mindste Maade skyldes nogen Forsømmelighed eller mindre Grad af Dygtighed fra Entreprenørens Side. Det er vist udført i alle Maader fyldestgørende og med Dygtighed og Samvittighedsfuldhed. Vi indrømme, at det er uforudselige Forhold, Naturbegivenheder, der have foranlediget Uheldet. Arbejdet er ganske vist først blevet fuldført noget senere end forudsat, men ogsaa det kan hidrøre fra

og hidrører rimeligvis fra Naturforhold. Naar Flertallet dog alligevel ikke kan tiltræde Bevillingen af 16,000 Kr. for delvis at erstatte ham hans Tab, er det ud fra aldeles principielle Betragtninger af denne Sag. Flertallet mener nemlig ikke, det er rigtigt at komme ind paa overhovedet at give Entreprenører denne Art Erstatning, for saa vidt det da ikke kan godtgøres, at vedkommende Entreprenør ved et i og for sig dygtigt og solidt Arbejde er bleven fuldstændig ruineret, thi da staa man over for et Spørgsmaal af ganske anden Art. Naar en Mand er gaaet økonomisk til Grunde under Udførelsen af offentligt Arbejde, er Spørgsmaalet, hvorvidt man skal lade ham lide ligefrem Nød, men derom er der slet ikke Tale her. Denne Mand er ikke ruineret, Spørgsmaalet er stillet paa en helt anden Maade, og Udvalgets Flertal kan da ikke anse det for rigtigt at træde til i et saadant Tilfælde. Den Art Entrepriser ere og blive jo altid Spekulationer, og man maa gaa ud fra, at en saadan Entreprenør, der forstaa sine Sager, i det Bud, han gør paa et saadant Arbejde, tager i Betragtning den ene Gang med den anden — denne Mand har udført store Terrainarbejder for Staten, — at der kan indtræde Uheld. Han maa eller burde i alt Fald i sine Tilbud have beregnet sig en vis Sikkerhedspræmie, altsaa sat sit Vederlag saa meget højere, at han ogsaa en Gang kan bære et alvorligt Tab, særlig naar det drejer sig om Arbejder paa saa udsatte Punkter, som der her er Tale om. I alt Fald bliver det hans Fejl, naar han ikke har gjort det, og saa er det ikke noget, Statskassen kommer til at staa inde for. Flertallet vilde anse det for overordentlig uheldigt og ogsaa svækkende for vedkommende Entreprenørs Paapaselighed og Ansvarfølelse, hvis man kom ind paa dette, at Statskassen mere eller mindre skulde dække det. Det er en privat Entreprise og bør behandles som saadan — Under Nr. 89 foreslaar Udvalget at tiltræde en Bevilling til et Museum i Herning. Det er faldet ud i Betænkningen og Vædringsforslagslisten — det har den fungerende Formand gjort opmærksom paa; jeg skal gøre det endnu en Gang — at dette Forslag er tiltraadt af hele Udvalget, og med det Forbehold, at det er en Bevilling een Gang for alle, og at man ikke her paatager sig nogen moralsk Forpligtelse til i Fremtiden at støtte dette Museum med aarlige Bidrag. Vi have ment det rigtigt at give et Bidrag til det ikke ubetydelige Offer og Arbejde, der er ydet fra privat Side for at redde Nesterne af den døende Kultur i Hedeegnene, noget,