

de andre Bestemmelser ligge, saa indeholdes Svaret allerede i Lovforslagets Motiver. Grunden er ganske simpelt den, at det har vist sig, at de under Nr. 1, 2 og 3 i § 1 fastslaaede Formaal, 1) Tilskud til Præmier for de bedste Tillægsdyr ved Landbosforeningers og andre landøkonomiske Dyrestuer, 2) Præmier for Hingste og Tyre ved Distriktsstuer og 3) Præmier ved Fællesstuer for Hingste og Tyre m. v., have været sikre Formaal at virke for, og man har i det hele og store været enig om, hvorledes Beløbet skulde anvendes. Derfor har der ikke været Grund til at revidere paa disse Punkter, saa meget mindre som man har været enig om ved Finanslovsbevillinger at kunne forhøje disse Poster; man vilde næppe der komme til Revision af Principperne, men kun komme til en Revision med Hensyn til Enteltheder. Ganste anderledes har det stillet sig med Hensyn til Nr. 4, som gaar ud paa til Understøttelse af Foranstaltninger, der paa anden Maade sigte til Husdyravlens og Husdyrbrugets Fremme, at stille indtil 50,000 Kr. til Raadighed. Det er noget ganske nyt og ukendt. Denne Post er revideret, og jeg maa hede bemærket, navnlig af den ærede sidste Taler, at det, man hidtil har haft til Anvendelse, altsaa 50,000 Kr. — det er imidlertid gaaet noget højere op paa Tillægsbevillingen — er altsammen blevet anvendt paa denne Post. Hvad have vi nu paa Lovforslaget gjort ved denne Post? Vi jortere den i fire og forhøje Bevillingen med 70,000 Kr. til 120,000 Kr., og den foreslaas udredet med 40,000 Kr. til Understøttelse af Hingsteholdsforeninger, 60,000 Kr. til Understøttelse af Tyreholdsforeninger, 12,000 Kr. til Tilskud til Vønning af Foreningskonsulenter i Husdyrbrug og 8,000 til andre Foranstaltninger. Denne sidste Tekst falder sammen med, hvad der blev vedtaget for hele Posten i 1887, og Motiveringens er i Korthed den, at medens man har kunnet sikkert sige, at der kan anvendes og bør anvendes og er anvendt ret betydelige Beløb til, hvad der er opført under a, b og c, har det været vanskeligt at finde sikker Anvendelse for, hvad der opføres under d, nemlig „andre Foranstaltninger“. Det kan godt være, at disse Ting kunne i Fremtiden komme højere op end nu — det skal jeg lade staa ved sit Værd — men det bliver ikke saa let at paapege i det enkelte, hvilke Foranstaltninger det skal være. Det ærede Medlem for Nanders Amts 2den Valgfreds (Lüttichau), om jeg huffer ret, rørte ved det Spørgsmaal, om Opdrætningsanstalter og velledeede Avæghold kunne komme ind der

under. Saa selvfølgelig, det er der ikke Spørgsmaal om. Der er ogsaa en anden Udvej: Man kan forsøge Midlerne paa de enkelte Konti, hvis man en Gang finder det fornødent. Hvad der opnaas ved denne Revision af Husdyrloven er efter min Mening, at Post 4 i den gældende Husdyrlov: Understøttelse af Foranstaltninger, der paa anden Maade sigte til Husdyravlens og Husdyrbrugets Fremme, faar en Præcisering, idet man inddeler den i de forskellige Vitra a, b og c, og man under a, b og c bevilger Summer til Formaal, der have vist sig praktiske i de sidste 4—5 Aar, medens man under d forbeholder en Sum til forskellige Formaal, hvilket den Gang var angivet som det eneste Formaal for hele Bevillingen. Derfor mener jeg, at der har været god Tøje til nu at revidere paa den Maade. Om man senere i større Omfang skal revidere Loven, er et Spørgsmaal, der altid kan rejsses. — Der er gjort forskellige Bemærkninger om Ting, man kunde ønske ændrede i den nuværende Husdyrlov, og der er rejst forskellige Fortolkningsspørgsmaal. Navnlige er der rejst det Spørgsmaal, hvorledes Staten skal kontrollere. Nu sige de ærede Medlemmer, at de hellere vilde have Foreningerne til at kontrollere. Saa, det kan jeg godt forstaa, thi den Ansuelige møder man altid, men skal man give Bevillinger, maa der dog ganske vist en Slags Kontrol til. Nu er det en saare lempelig Kontrol, her er forudsat. Det ærede Medlem fra Nyborg (N. Jensen) spurgte, om man vilde være tilfreds med Vedtægterne i den samme Form, som de hidtil have haft. Derfor kan jeg ikke svare bestemt. Jeg ved ikke, om alle Vedtægterne ere ens, jeg erindrer det i alt Fald ikke, det kan være, at der er Forskel paa dem i de forskellige Landsdele, men jeg vil henvisse til, hvad der er udtalt i Motiverne, der staaer nemlig: „Derimod tilsigter Ministeriets Godkendelse af Vedtægterne ikke at give Ministeriet en Afgang til i Almindelighed at begrænse Foreningernes Frihed med Hensyn til Affattelsen af Vedtægterne. Ministeriets Tilsyn bør være indskrænket til at paase, at der foreligger en virkelig Forening, samt endvidere, at denne undertaster sig de almindelige Betingelser for dens Virksomhed, der ere nødvendige for Kontrolten med Gavnligheden af dens Virksomhed, og som nærmere vilde blive anførte neden for. Maatte man mene, at det for Auldsforeningernes Virksomhed vilde være heldigt, at deres Vedtægter i Affattelsen ere indbyrdes overensstemmende, maa det navnlig blive Fællesforeningernes Sag lige som hidtil at virke herfor.“ Jeg mener ikke, at man kan