

gaa ind paa det ene eller det andet. Lovforslagets § 5, sidste Stykke, som det nu foreligger, indeholder en Undtagelse fra den Hovedregel, der er givet i det første Stykke af § 5, idet det her bestemmes, at visse Ting, der ere at betragte som Tilbehør til andre Hovedting, under visse Forudsætninger kunne komme med her ind i Landet og benyttes her i Landet, uagtet der for disse Tilbehørsgenstande i og for sig skulde være erhvervet Patent. Det er sat i det Stykke af § 5, saaledes som det nu lyder, under 2 forskellige Punktummer. Nu gaar Vædringsforslaget ind paa, at man skal gøre det til et Punktum, men saa rigtignog stille det ad ved at sætte Nr. 1 og Nr. 2. Det er en ren Stønsfag eller Smagsfag, om man vil vælge det ene eller det andet. Jeg har nu den Smag, at jeg holder ikke af at se en Paragraph, som er kommen til at lyde saaledes: Uden Patenthavnens Samtykke maa ingen i Eghvervs Djemed — Nr. 1: det og det og Nr. 2: det og det, og saa dertil føje: Dog kunne uden Hensyn til Patent Nr. 1: det og det, og Nr. 2: det og det. Jeg finder ikke, at det i og for sig er en tiltalende Affattelsesform, men jeg kan ikke se andet, end at det er en Skønsfag. Jeg for mit Vedkommende vil ikke stemme for dette Forslag. Altsaa, det og Vædringsforslagene under Nr. 5 og Nr. 7 mener jeg, at man kan vedtage, men de 3 andre tror jeg ikke, der vinde noget ved, at man vedtager, og naar der ikke vindes noget ved at vedtage en Forandring i, hvad der en Gang er vedtaget, saa er det rettest at blive ved det samme.

Endelig er der af 5 ærede Medlemmer i Udvalget stillet et Vædringsforslag, som gaar ud paa en Realitetsforandring i, hvad der blev vedtaget ved 2den Behandling, og altsaa for saa vidt er af Interesse, ja, jeg vil sige, det er af væsentlig Betydning. Det vil erindres, at de samme ærede 5 Medlemmer til 2den Behandling havde stillet et Forslag, der gik ud paa at undtage fra Afgang til Patentbeskyttelse, ikke blot Fremgangsmaader ved Tilvirkning af Levnetsmidler o. s. v., men overhovedet alle Fremgangsmaader. Tinget har vedtaget, at man skulde gøre Undtagelse fra Patentbeskyttelse med Hensyn til Fremgangsmaader ved Tilvirkning af Levnetsmidler, Næringsmidler o. s. v. Derimod vilde Tinget ikke gaa ind paa, hvad det samme ærede Mindretal havde foreslaaet til 2den Behandling, nemlig at udelukke alle mulige Opfindere af Fremgangsmaader ved Tilvejebringelsen af visse Ting paa Patentbeskyttelsen. Det er i det væsentlige det samme Forslag, som de samme 5 Medlemmer nu have stillet til 3dje Be-

handling. Det vil ses, at medens Lovforslagets § 1, som den nu foreligger, siger: "Patent meddeles paa Opfindelser, der kunne udnytted i Industrien, eller hvis Fremstilling kan gøres til Genstand for industrielt Eghverv", skulde der da efter "Opfindelser" indskydes: "af Genstande eller Produkter". Meningen vil altsaa blive den, at der kun skulde kunne erhverves Patent paa Opfindelser af Genstande eller Produkter og altsaa ikke paa Opfindelser af Fremgangsmaader. Hvad der yderligere foreslaas ved dette Vædringsforslag, er naturlige Konsekvenser af det Standpunkt, som de ærede Forslagsstillere i det hele indtage. Jeg skal nu ikke dvæle ved, at det forekommer mig, at Produkter ogsaa maa kunne siges at være Genstande, saa at man for saa vidt kunde spare de Ord "eller Produkter". Hovedsagen er altsaa, om man vil stille sig anderledes paa dette Punkt, end man gjorde ved denne Sags 2den Behandling, da man ikke vilde gaa ind paa det Forslag, som de 5 ærede Medlemmer da havde stillet. Jeg skal ikke genoptage Diskussionen herom. Jeg vil kun gentalde i Grindningen, at, hvad der fra Forslagsstillernes Side væsentlig blev fremført til Forvar for deres Vædringsforslag, var Betragtninger, der hentedes fra, at det skulde være ubelidt og urigtigt at patentere, ikke blot Opfindelser af Næringsmidler, men ogsaa Opfindelser af Fremgangsmaader ved Tilvirkning af Næringsmidler, hvorimod de Betragtninger, som bleve gjorte gældende fra det ærede Mindretals Side, saa vidt jeg kan erindre, egentlig ikke indeholdt noget Argument for, at det skulde anses for rigtigt at udelukke Opfindelser af Fremgangsmaader ved Tilvirkning af andre Genstande end Næringsmidler fra at saa Patentbeskyttelse, og jeg tilstaar, at jeg kan heller ikke se, hvilke Grunde der i Virkeligheden kunne anføres derfor. Der har under Udvalgets Forhandlinger oftere været nævnt et Eksempel, som jeg vil gengive her, fordi det forekommer mig, at være ret oplysende. Man har spurgt: Hvorfor skulde det i og for sig ikke kunne anses for rigtigt at give Patent paa en saadan Opfindelse som den, der i sin Tid blev gjort med Hensyn til Tilvirkning af det saakaldte Bessemersstaal? Det er en Opfindelse, som maa siges at have den allerstørste Betydning, og man indser ikke, hvorfor der ikke skulde kunne gives Patent paa den Slags Opfindelser. Dersom en Mand opfinder en Maade, hvorpaa man kan tilvirke Jærnbænkstoffer paa en saadan Maade, at de saa en større Durabilitet, og som navnlig sikrer imod, at de springe i Stykker i stærkt Frost, ved jeg ikke, hvorfor en saadan Opfindelse