

Opfinderen saa havde Tid til at komme til Kræfter. Hertil skal jeg bemærke, at det naturligtvis er rigtigt, men for det første kan han jo fritages for Afgift for et Aar, og dernæst kommer det jo meget an paa, hvor stor Afgiften er. Hvis Afgiften var meget stor, var Bemærkningen vistnok meget rigtig, men dersom Afgiften, saaledes som Mindretallet har foreslaaet, sættes i de første fem Aar til 20 Kr. om Aaret, forekommer det mig ikke, at denne Afgift er saa stor, at den kunde have en særlig afkræftende Betydning.

Jeg glemte, da jeg havde Ordet før, at udtale mig om Vædringsforslaget under Nr. 22, som er Underædringsforslag til Forslaget under Nr. 21. Jeg kan imidlertid i den Henseende henholde mig til den højtærede Minister. Jeg tror ikke, at det kunde siges at være anbefalelsesværdigt at give vedkommende Lov til at blive ved at udøve en Opfindelse, efter at han er bleven vidende om, at en anden derpaa har søgt og faaet Patent. Med Hensyn til Vædringsforslag under Nr. 25 til § 8 er der fremsført adskilligt fra det ærede Medlem for Holbæk Amts 4de Valgtreds (A. Sørensen). Han vilde ikke erkende, at dette Forslag stod i Forbindelse med Forslaget under Nr. 24; at Paragraffen skulde udgaa. Imidlertid forholder det sig virkelig saaledes, at det er Forslaget om at stryge § 7, som har foranlediget, at Forslaget under Nr. 25 er fremkommet. Det er et Forslag, som var stillet af hele det Udvalg, der har behandlet denne Sag i forrige Samling. Den Gang var det ærede Medlem ikke Medlem af Udvalget, han er altsaa for saa vidt undskyldt, naar han mener, de to Ting ikke staa i Forbindelse med hinanden. Havde han været Medlem af det Udvalg, som behandlede denne Sag i forrige Samling, vilde han vide, at det virkelig var Forslaget om at lade § 7 udgaa, der har givet Anledning til, at Forslaget under Nr. 25 er fremkommet. Men derfor kan det ærede Medlem gerne have Ret i, at Bedragelsen af Forslaget om at udelukke § 7 ikke behøver at føre til Forslaget under Nr. 25 til § 8, og naar han lagde, at det ikke behøvede at føre dertil, giver jeg ham Ret, det behøver det ikke, men det er ganske vist, at Forslaget under Nr. 24 er Grunden til, at Forslaget under

Nr. 25 blev stillet. Dette Forslag, der i forrige Samling var tiltraadt af hele Udvalget, gaar jo ud paa, at man skulde give Regeringen Ret til at benytte patenterede Ting i Samfundets Interesse, naar Indenrigsministeren fandt, at det forholdt sig saaledes. Det er foranlediget ved § 7, idet man gif ud fra, at en Bestemmelse som den, man foreslaar til § 8, overhovedet skulde gøre det mere acceptabelt saa vel for Regeringen som for det andet Ting, hvor § 7 er sat ind, at man strøg § 7. Man har med andre Ord været bange for, at det vilde vække stærk Modstand andre Steder, naar man lod § 7 udgaa, uden at man aabnede Udgang for Statsstyrelsen til uden mange Ceremonier at kunne saa Benyttelsen af de patenterede Genstande. Nu lader det sig ikke nægte, at det kan være Omstændigheder til Stebe, som kunne gøre det uanstændigt at saa en Lov. Det ærede Medlem behøver naturligtvis ikke at undervise mig om, at der er Forskel mellem foreløbige Love og Regeringsbeslutninger. Hvad jeg tillod mig at sige, var kun dette, at Forskellen mellem en provisorisk Lov, udstedt paa en Tid, hvor Rigsdagen ikke er samlet, og en Beslutning, tagen af Regeringen, ikke har overordentlig stor praktisk Betydning. Naar man ved en provisorisk Lov har tiltaget sig Ret til at benytte en patenteret Genstand mod Erstatning, og Staten saa har benyttet denne Genstand, ser jeg egentlig ikke, det kan hjælpe stort, at denne Lov bagefter bliver forelagt Rigsdagen til Godkendelse, selv om Rigsdagen saa skulde forkaste denne Lov, thi Benyttelsen har fundet Sted og kan sandelig ikke gøres om igen; man kan ikke gøre den usket. Naar man vil sige, at Regeringen vil bære sit Ansvar — ja, saa oprigtigt talt: det Ansvar, som kunde resultere af Forkastelsen af en provisorisk Lov bagefter, tror jeg, under almindelige Omstændigheder ikke vil have meget paa sig. Men i øvrigt er der heller ikke noget til Hinder for, at Regeringen kan drages til Ansvar for Benyttelsen af sin Regeringsmyndighed til at foretage det, som der foreslaas her i Vædringsforslaget Nr. 25. Jeg gentager, at praktisk talt tror jeg ikke, der er stor Forskel mellem provisoriske Love og en Regeringsbeslutning; men Hovedsagen er, at jeg ikke tror, det ganske kan nægtes, at der kan være Forhold, under