

umiddelbart at slutte, hvor meget der er at bestille, og naar derfor en lokal Myndighed erklaerer, at der foreligger en tilstaaende Arbejdsmaesse, er det vanskeligt for Ministeriet at sige, at det ikke er Tilfaeldet. Jeg beklager, som sagt, Retsaetelsen.

Hvad det tredje Embede angaar, for hvilken en Retsaetelse har fundet Sted, nemlig for Embedet som Byfoged og By- og Raadstueskriver i Naaborg By samt Herredsfoged og Skriver i Salling Herred, kan jeg ligeledes kun beklage, at man ikke har villet bevilge den lille Forhøjelse, som var foreslaaet, men naturligvis kan der ikke være Tale om, at man paa Grund af disse mindre Endringer skulde modsætte sig selve Lovforslagets Vedtagelse.

Jeg vil blot tilføje endnu en Ting, og det er, at der i selve Lovforslaget er indløbet en Fejl for det sidstnævnte Embedes Vedkommende, det er § 6, Nr. 4. Det er en Fejl fra Ministeriets Side, som Udvalget altsaa ikke kan gøre noget ved; der er indløbet en lille Fejl, idet man ved Opgørelsen af det foreslaaede Kontorhold har taget fejl og taget et Tal, nemlig Udgiften til Protokoller, ud af det forrige bevilgede Kontorhold, og ikke ud af det, som er stillet op og skulde foreslaas. Teksten viser for Næsten Fejltagelserne, idet den viser, at Meningen er at ville følge Indberetningerne med Hensyn til Udgiften til Protokoller. Der er, som sagt, indløbet en Fejl paa nogle og tredive Kroner; men jeg maa forbeholde mig at stille Endringsforslag i saa Henseende til 3die Behandling.

Ordføreren (Vortelsen [Hjørring Amts 5te Valgkreds]): Jeg har intet at tilføje til, hvad den ærede Justitsminister fremkom med i Anledning af de 3 stillede Endringsforslag, men jeg skal gøre en Bemærkning i Anledning af en Udtalelse, der fremkom fra den ærede Justitsminister i Anledning af Embedet som Byfoged samt By- og Raadstueskriver i Fredericia. Det er meget rigtigt, som den ærede Minister oplyste, at der er indført et Tal forkert. Udvalget har ogsaa set dette ved Behandlingen af Lovforslaget, men Udvalget har staaet sig til No med, at det kun er et lille Beløb, det drejer sig om, nemlig 34 Kr., og da Embedet jo er blevet forhøjet fra 2555 Kr. til 3150 Kr., er Udvalget gaaet ud fra den Betragtning, at det vil ikke saa synderlig Betydning; men da det nu er blevet fremdraget af den ærede Justitsminister, og han mulig agter at stille Endringsforslag dertil ved 3die Behandling, skal jeg her ved paa

Udvalgets Vegne sige, at denne Sag skal blive taget op til Overvejelse mellem 2den og 3die Behandling.

Berntsen: Jeg vil blot benytte Lejligheden til at udtale min Tilfredshed med, at den højtærede Justitsminister har fundet sig foranlediget til at forbyde Retsembedsmænds Sønner, naar de ere Fuldmægtige paa Herredsfogedkontorer, at foretage privat Virksomhed. Det har jo givet Anledning til mange Klager og megen Misfornøjelse, og mange Steder have Sagførerne klaget over, at det var næsten umuligt for dem at faa Lejlighed til at skrive Dokumenter i de Jurisdiktioner, hvor vedkommende Retsembedsmænds Sønner fungerede som Fuldmægtige; men jeg tror, at den ærede Minister ikke er gaaet vidt nok, jeg havde hellere set, om den ærede Minister ligefrem havde forbudt saadanne Embedsmænd at have deres Sønner til Fuldmægtige. Det er ikke sjældent, at en saadan Fuldmægtig maa fungere i vedkommende Politieembedsmænds Sted som Dommer under Konstitution. Det er ikke saa sjældent, at den vedkommende Fuldmægtig maa føre Rantebøgerne, Sportellortegnelser o. s. v., og jeg gaad vide, hvilken Kontrol der kan siges at være paa et saadant Kontor, hvor Fader og Søn staa over for hinanden. I Odense Købstad har der desværre i flere Tilfælde været det Forhold, at Fuldmægtigen paa et Herredskontor har været Herredsfogdens egen Søn, og det har givet Anledning til mange Klager, som jeg tror ikke ere helt uberettigede. Jeg vilde derfor have anset det for det rigtigste, om Ministeren var gaaet et Skridt videre og havde søgt at hindre, at noget saadant kan finde Sted, at en Herredsfoged kan have sin Søn til første Fuldmægtig. Med Hensyn til Bjerge og Naam Herreder er det rigtigt, som den ærede Minister oplyste, at der er Forholdet ophørt af sig selv, idet den vedkommende Embedsmand er død; men hans Søn var, saa vidt mig bekendt, allerede ophørt at være Fuldmægtig af Grunde, som jeg ikke her skal komme ind paa at nævne.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, var Forhandlingen sluttet.

Endringsforslag Nr. 1 til § 1 af Udvalget:

Nr. 2. Summen „1,710“ ændres til: „1,660“.

vedtoges uden Afstemning.