

Ved Folketingsmanden for Odense Amts 5te Valgkreds (M. Nielsen) har jeg modtaget et Andragende angaaende Anlæget af Suelsminde Havn, hvilket Andragende vil blive henvist til Finansudvalget.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Vedærlag for Kontorudgifter til forskellige Rettsbetjentembeder.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1150 ff.; Udvalgets Betænkning i Till. B. Sp. 1271—72).

De stillede Vædringsforslag samt de Paragraffer, hvortil de vare stillede, sættes il Forhandling under et.

**Ordføreren** (Bertelsen, Hjørring Amts 5te Valgkreds): Udvalget har ikke fundet Anledning til at fremkomme med almindelige Bemærkninger, da Lovforslaget er overensstemmende med dem, der have været fremsatte i de tidligere Aar og ere bleve vedtagne af dette Ting og af Rigsdagen, og Udvalget anbefaler saa Lovforslaget til Vedtagelse med de tre Vædringsforslag, som det har stillet, og jeg skal saaledes straks gaa over til at begrunde de stillede Vædringsforslag. — Det første Vædringsforslag under Nr. 1 er stillet til § 1 Nr. 2, nemlig til Embedet som Birkedommer og Skriver i Holsteinborg Birk. Vædringsforslaget gaar ud paa at nedsætte Kontorholdsgodtgørelsen for dette Embede med 50 Kr., og det er Posten til Lokalerne, man har nedsat med dette Beløb, og navnlig er det Udgifter til Lokalerne Opvarmning, man har haft for Dje. Ministeriet har nedsat Udgifterne til Lokalerne Opvarmning med 15 Kr., Udvalget har ment at kunne gaa yderligere ned og har nedsat Posten med 50 Kr. Efter det Lovforslag, som har fastsat Kontorholdsvedærlaget for de foregaaende 5 Aar, har der til Lokalerne Opvarmning, Vælsning og Renholdelse været fastsat 136 Kr., det er nu foreslaaet i Lovforslaget til 200 Kr., og man foreslaar nu at nedsætte det med 50 Kr., altsaa til 150 Kr. — Det næste Vædringsforslag er Vædringsforslag Nr. 2 til § 3, Nr. 2, det angaar Embedet som Herredsfoged i Bjerge og Nafum Herreder. Der har man foreslaaet Kontorholdsgodtgørelse til dette Embede nedsat med 300 Kr. Det

er i og for sig ikke saa lille et Beløb, og Amtmanden over Odense Amt har ogsaa anbefalet, at Kontorholdsvedærlaget for dette Embede skulde forhøjes, men Udvalget har ikke kunnet finde denne Anbefaling ret begrundet. For det første maa jeg forudstille den Bemærkning, at man med Hensyn til Kontorpersonalet er enig med den højtæredede Minister, saaledes som det er foreslaaet, men at man mener, at man kan bruge et mindre Beløb af de 300 Kr. til Ekstraskriverier, saaledes som ogsaa her foreslaas, nemlig 100 Kr. til Ekstraskriverier, men at man beholder de to Fuldmægtige og en Skriver. Der er ansøgt som Grund for denne ikke saa lille Forhøjelse ved dette lille Embede, som jeg vil kalde det, for det første, at Forretningerne stadig ere i Tiltagende, men hvis man mener, at det skulde begrunde en Forhøjelse, saa vil jeg dertil for det første gøre den Bemærkning, at naar man ser paa Bilag 1, som indeholder en Oversigt over de aarlige Genrensnitstal af de forskellige retslige Forretninger ved Embederne, som anerkendes i det forelagte Lovforslag, og naar man saa sammenligner Bjerge-Nafum Herreder med andre paa denne Fortegnelse, saa vil man se, at der mellem Forretningerne i dette Embede, til hvilket Udvalget foreslaar en Kontorholdsgodtgørelse af 3,500 Kr., og Forretningen i Hørsholm Birk, som efter Lovforslaget er anslaaet til en Kontorholdsgodtgørelse af 2,250 Kr., er der ikke synderlig Forskel. Men det vil endnu mere blive illustreret, naar man ser paa Embedet, som Birkedommer og Skriver i Kronborg vestre Birk, der er anslaaet en Kontorholdsgodtgørelse af 3,240 Kr., altsaa noget mindre, men ser man paa Fortegnelsen, saa har dette Embede et betydeligt større Antal Forretninger, saa den Grund for at forhøje Kontorholdsvedærlaget har Udvalget ikke kunnet tage Hensyn til. Men der er fremkommet en anden Grund, idet det nemlig er blevet fremhævet af Rettsbetjenten, at hans Søn er Fuldmægtig og ifølge Ministeriets Cirkulære af 6. November 1891 er denne Fuldmægtig afftaaret fra at kunne udføre private Forretninger, og af den Grund har han maattet give ham højere Løn. Det er saa vidt mig bekendt første Gang, at et saadant Tilfælde møder, og Udvalget har været af den Mening, at den Grund bør der ikke tages noget som helst Hensyn til, og at man vilde møde den paa første Haand, saaledes at det ikke skal begrunde en Forhøjelse af Kontorholdsvedærlaget hverken i det foreliggende Tilfælde eller i Fremtiden. Jeg maa forudstille den Bemærkning, at Udvalget ikke har noget som helst at indvende mod Mini-