

enskønstens § 4, b, hvor den Leje er bestemt, som skal ydes, nemlig en Leje, som svarer til den Indtægt, man kunde have af det paagældende Areal. Det vil altsaa sige, at Statskassen overtager Dispositionen over dette Areal, for en Lejesum, svarende til den Lejeindtægt, som nu have af Pladsen som Tømmerplads; det er ikke Forrentning af nogen eventuel Købesum. Det er mig nævnt, at denne Leje udgør nu c. 5000 Kr., saa det vil ses, at det er et temmelig stort Spring fra Renten af 360.000 Kr., som det ærede Medlem nævne. I Forbindelse hermed maa jeg gøre en Meddelelse paa Udvalgets Vegne i Anledning af en Forhandling, som allerede fandt Sted her ved 2den Behandling om det samme Areal, nemlig det Areal, som ligger i Fortsættelse af den Grund, jeg her taler om, og som forbinder den ny Godsbanestationsplads med den gamle Personbanegaard. Det ærede Medlem fra Bestervig ankede over, og det blev nævnt ogsaa i Dag, at der paa dette Areal var lagt en Kvægrampe, hvormed man altsaa forudsatte, at dette jo straks skulde blive offuseret og inddraget af det hele Anlæg. Jeg nævne allerede ved 2den Behandling, at jeg der overfor tog det fornødne Forbehold; det skulde senere være Genstand for Forhandling i Udvalget. Jeg kan ubtrykkelig udtale — og jeg gaar ud fra, at det ogsaa er Regeringens Opfattelse — at der ikke disponeres over dette Areal paa anden Maade, end at man har fri Raadighed til at afhænde det, naar man tager Beslutning om ikke at anvende det til Personbanegaard. Det vil altsaa sige, at der kan intet være til Hinder for, at et Areal, som ligger ubenyttet hen til Raadighed, midlertidig benyttes til Jærnbane's Tjeneste, for at staffe en saa god og sydlig Forbindelse mellem Personbanegaarden og Godsbanegaarden som muligt, men man vil ikke, at der derpaa skal opføres Bygninger, som kunne siges at foregribe Bestemmelsen om disse Arealers fremtidige Benyttelse. Naar der derfor er antydet, at der mulig skulde lægges en Kvægrampe der, er det meget muligt, for saa vidt der til Anbringelsen af en saadan ikke gøres noget af væsentlig Betydning. At der lægges en midlertidig Rampe, vil jeg i og for sig slet ikke have noget imod, naar der som sagt ikke dertil anvendes Penge, som ville være et Tab af væsentlig Betydning, naar man træffer en anden Afgørelse med Hensyn til Arealets Benyttelse. Anterne over Beregningerne skal jeg som sagt altsaa ikke komme nærmere ind paa; men jeg skal dog over for to Punkter nævne et Par Indvendinger, som et andet æret Medlem kom med. Det

er de to Hovedpunkter; det ene er dette, at de 161,000 Kvadratalen, som Kommunen skal faa af Staten til Raadighed ved den ny Gasværkshavn, i denne Arealberegning kun ere anslaaet til en Værdi af 4 Kr. pr. Kvadratalen, medens det ærede Medlem anførte, at der lige over for paa den anden Side af Gasværkshavnen, blandt de Anlæg, som Kommunen giver til Staten, findes nogle, der ere anslaaede til en Værdi af 20 Kr. pr. Kvadratalen. Hvis ærede Medlemmer ville se paa det Kort, der ligger for dem, ville de se, hvad dette betyder. Der ligger der et Areal paa den anden Side af Gasværkshavnen, som jo selvfølgelig fornuftigvis vel ikke kan anvendes til andet end Oplagspladser, ganske vist meget vel beliggende Oplagspladser ved Havnen, mens de Arealer, der ligge paa den anden Side af den nuværende Gasværkshavn, og som ere opførte til 20 Kr. pr. Kvadratalen, ere Byggegrunde og det nogle meget værdifulde Byggearealer. Endvidere skal jeg gøre opmærksom paa, at disse 161,000 Kvadratalen tilvejebringer Staten ved Anlæg af Godsbanegaarden for en Beføstning af mellem 2 og 3 Kr. Naar vi saa overdrage dem til Kommunen for 4 Kr., skulde man vel synes, at det ikke vil være nogen ganske urimelig Handel. Naar de anslaaes til 2—3 Kr., er det Gennemsnittet af de ved Opfyldningen i det hele taget tilvejebragte Arealer. Men ville de nu tage Summen i det hele og se paa Kortet paa den Plads, som ligger ved Gasværkshavnen — naar de saa høre, at den er beregnet til en Værdi af 650,000 Kr., tror jeg, at De lettere ville faa en Forestilling om, at denne Værdiansættelse dog ikke er saa urimelig, som det ærede Medlem fra Bestervig vilde gøre den til.

Det andet Hovedpunkt er dette Spørgsmaal om Gadearealernes Fradragning eller Medregning over for de to Arealer, der staa over for hinanden, nemlig Grundene ved Vesterbro og Grundene ved Østerbro. Der er jeg enig i, at en af to Fremgangsmaader skal bruges, enten skulle Gadearealerne trækkes fra, eller de skulle lægges til. Dersom man trækker Gadearealerne fra, har det ærede Medlem Ret i, at der vil fremkomme et Resultat, der ikke er saa stærkt i Statens Favør som den Beregning, her er opstillet. Men der er det at mærke, efter hvad der er mig oplyst, at dersom man fulgte den Beregning at fradrage Gadearealerne, saa vilde der forholdsviis blive fradraget betydelig mere paa den ene Plads end paa den anden, og det vil atter komme til at opveje lidt imod den Beregning, det ærede Medlem for