

gøre det. Det, som jeg ønskede skulde opnaas fra først af, hvad jeg ogsaa nævnte ved 1ste Behandling, var, at visse Anlæg kom i første Række, idet jeg erkendte, at hvor langt man vilde gaa med disse Anlæg var en Stans- og Smagssag. Jeg foreslog enkelte Anlæg anderledes posterede, end Tilfældet nu er blevet. Navnlig foreslog jeg en Udadelse af Østerbro Station, men det ærede Medlem for Præsfo Amt's 6te Valgkreds (Wissen) mente den Gang bestemt, at Østerbros Station maatte medtages, og jeg svarede saa: Vel! Det har jeg ikke noget imod. Jeg har ikke noget imod at komme til visse af de foreslaaede Anlæg og heller ikke mod at formindste nogle af dem, naar jeg blot kan sikre en Ramme for en fremtidig Gennemførelse af hele Planen. Jeg vil kun ikke finde mig i, at det ærede Medlem siger, at man skal regne alle Tallene ud, der vil kunne blive Tale om, naar hele Planen skal gennemføres. Det ærede Medlem har Lov til at fordr det, men jeg accepterer det ikke. Ganste vist staar man frit med Hensyn dertil; man kan sikre sig det til enhver Tid, man behøver ikke at gaa med dertil, og der er ikke saa, der mene, at man ikke saa let vil komme dertil. Utsaa naar jeg fastholder det, at Hovedpunktet er, hvad bevilges der nu, og fastholder Muligheden af, at der holdes en Udvidelse aaben i Fremtiden, hvis der maatte blive Trang dertil, har jeg Ret til at sige, hvad koster Gennemførelsen, og ærede Medlemmer kunne forlange, at saa oplyst, og det har jeg gjort, hvad fremtidige Udvidelser ville koste. Men hvorfor skal jeg gaa ind paa at modtage en Bevilling, som maaske først falder om en Menneskealder, om 5, 10, 15, 30 Aar, maaske aldrig? Det Tal erkender jeg mig ikke pligtig til at regne med, og det gør jeg altsaa ikke. Det, jeg skal regne med, er den Bevilling, jeg forlanger paa dette Lovforslag, og som kunde være en Følge af andre Lovforslag. Jeg har gjort det op ved 2den Behandling ganste efter det samme Synspunkt, men efter et andet Synspunkt end det ærede Medlems, det erkender jeg fuldt ud; jeg har sagt, hvorfor jeg ikke vil acceptere det ærede Medlems Synspunkt. Jeg har som sagt gjort det op, og sagt, hvad behøves der? Og Anlægget for Kjøbenhavns Banegaard er da sat til 8½ Mill., men som bekendt bliver det noget lavere end dette Tal. De andre Statsbaneanlæg ere opgjorte til 15½ Mill. Jeg opgjorde de private Anlæg ganste vist kalkulatorisk under Forudsætning af, at nogle ikke vilde komme til Udførelse. I Landstinget har jeg nævnt et andet Tal, men det var under Forudsæt-

ning af, at alle kom til Udførelse, hvilket de ikke gøre. Ærede Medlemmer ville have hørt, at for en Jærnbanes Vedkommende har jeg bestemt taget Forbehold, og andre komme i ethvert Fald ikke straks til Udførelse; hvorledes det vil gaa, ved man ikke, men man kommer rimelig til et Beløb af 15 Mill. Kroner, maaske noget højere, maaske noget lavere. Jeg har taget Driftsmaterieludgifterne, og en ganste vist løs Kalkule over Ektzpropriationen, og ærede Medlemmer, som ere kundige nok, ville vide, hvorledes man gør det; man siger, at for hver Banemil maa der fornuftigvis kræves det og det Driftsmateriel, og efter al Sannsynlighed vil i Jylland, Fyn og Sjælland Ektzpropriationen andrage det og det; men en Forbering kan man ikke have her. Man kan kun i det store danne sig de Hovedtræk, hvorefter det vil gaa, og det kan nok siges at være nogenlunde forsvaret. Jeg kommer derved til, at der bliver en Udgift af ca. 30 Mill. Kr. Det kan være, det bliver noget mere eller noget mindre til Statens og de private Anlæg i en Række Aar, som jeg ikke er i Stand til at angive. Hvis man nu vil opkaste det Spørgsmaal, om det er uforvarligt, ja saa komme de forskellige Synspunkter frem, det følger af sig selv. I Kjøbenhavn kan man godt forstaa, at man vil have en Rystbane og en Udvidelse af Kjøbenhavns Banegaard; men i Provinserne har man ouden ved at forstaa, at man skal anvende saadanne Summer her; derimod kan man i Provinserne saa godt forstaa, at man vil have private Jærnbaneanlæg der. Man bliver nødt til at tale om et baade—og og ikke et enten—eller; og det tror jeg, vil være det hensigtsmæssigste og forsvareligste Standpunkt at staa paa, at der her er Tale om at udrede en Udgift af ca. 30 Mill., eller lad det være noget mere end 30 Mill., i Løbet af en Aarrække. Men er det saa skræmmende? Man har til forskellige Tider udredt konstante Laan til Jærnbaner, og jeg mener, man bør gøre det sidste. Til de sjællandske Jærnbanners Køb og til Anlægene i Jylland i 60'erne har man laant Midlerne, og jeg tror, det nu vil være den rette Fremgangsmaade, at vælge dette. Hvis det ærede Medlem vil tage Statsregnskabet for sig og efterse, hvor meget der gennemsnitlig aarlig er anvendt til Statsbaneanlæg fra 1865 eller blot i de sidste 25 Aar, skal det ærede Medlem komme til, at det er en gennemsnitlig 5—6 Mill. om Aaret, ikke jaaledes, at de ere forlangte paa et enkelt Aar, men naar vi tage Gennemsnittet af denne Periode. Det er hurtigt gjort at tage et Statsregnskab, som ligger 25 Aar tilbage i Tiden, og