

enhver Maade have modsat sig et saadant Anlæg og vilde naturligvis have nægtet ikke blot ethvert Bidrag dertil, men ogsaa at gaa ind paa Maageskiftet, hvorved der opnaas adskilligt for Staten. Jeg kan ganske kort nævne, hvad der opnaas for Staten ved dette Maageskifte. Der opnaas dette, at man har reserveret sig de Arealer, som vilde behøves, hvis man skal fuldføre Anlægget af, hvad der oprindelig er foreslaaet af Regeringen. For Kommunen vindes dette, at den faar Arealer, som den frit kan raade over til en hvilken som helst Tid, og det er naturligvis ogsaa godt.

De Tal, som jeg her har nævnt, kunne anfægtes, men det ærede Medlem, som talte saa meget derom, vil selvfølgelig vide, at i det hele og store kan det siges, at man har fulgt Kommissionens Tal fra 1886. Det ærede Medlem har tibliger foreholdt mig, at det var urigtigt, at disse Tal vare frabegne, og jeg erkender ogsaa, at det var urigtigt, de skulde være holdte helt igennem, men nu siger det ærede Medlem, at Generaldirektoratet har begaaet en Fejl, idet det har anlaaet andre Tal. Det hænger dog saaledes sammen, at vedkommende Ingeniører, som have haft med den Beregning at gøre, syntes at skulle være saa samvittighedsfulde, at de skulde se disse Tal efter og studere paa, om Kommissionens Tal vare rigtige. De have saa anvendt et Skøn paa dem, og dette er blevet sendt til Ministeriet, men det ærede Medlem siger, at Generaldirektoratet har sendt Svaret her til, og det er ikke rigtigt; det er Ministeren, som har sendt Svaret, og som paatager sig Ansvar for Tallene. Jeg vil sige ganske ærligt til det ærede Medlem, at hvis jeg havde set dette Bilag, vilde jeg ikke have sendt det, men det har jeg ikke gjort. Det ærede Medlem maa dog forstaa, at det ofte kan gaa saaledes, at der kommer saadanne ret betydelige Bilag fra en eller anden Autoritet op i Ministeriet, hvor man ser dem ligge i en eller anden Mappe og saa uden at undersøge dem nøjere siger: Send dem videre til Rigsdagen, da man jo fra Udvalget i Rigsdagen altid presser stærkt paa for at faa Svar. Det er i dette Tilfælde sket saa hurtigt, at der ikke en Gang har været Tid til at tage en Afskrift. Det ærede Medlem har faaet det originale Bilag, og han vil altsaa kunne se, hvem der har underskrevet det. Det er sket for at fremme Ekspeditionen, men jeg skal indrømme, at hvis jeg havde gjort, hvad jeg burde have gjort, havde jeg undersøgt nøjagtigt, om disse Tal stemte med de Tal, som Kommissionen havde leveret, men at det ikke altid kan ske, kommer deraf, at jeg

næsten hver Dag skal staa her i Rigsdagen. Der er begaaet en Fejl, det erkender jeg, men Fejlen er selvfølgelig min og ikke Generaldirektoratets eller nogen anden Myndighed, der her har været Tale om. Selve Tallene tror jeg ikke, det vil have stor Interesse at gaa nærmere ind paa. Jeg fastholder, at Kommissionens Tal maa anlægges, og de ere ogsaa helt igennem anlagte i Overenskomsten. Det ærede Medlem har paa et Punkt fundet en Uoverensstemmelse af nogen Betydning, og det er med Hensyn til Gadearealerne. Jeg indrømmer, at der har det ærede Medlem Ret. I Lovforslaget, saaledes som det foreligger her, ere Gadearealerne beregnede paa en Maade og i Overenskomsten med Kommunen — ganske naturligt efter andensteds fra fremkommet Dnske — paa en anden Maade. Det er saaledes, at Arealerne til Erstatningsgader ere i begge Tilfælde holdte uden for Beregningen. I øvrigt vil en Sammenligning vanskelig være paalidelig, da Grundlaget for Arealernes Beregning henholdsvis efter Regeringsforslaget og efter Overenskomsten er forskelligt, idet det første indrømmer Erstatning for de bestaaende Gader i det Areal, som skal erhverves, hvad der vil kunne ses i Bilag 3, medens der ved Arealer til Erstatningsgader, der forudsættes erhvervede i Overenskomsten, følges det modsatte Princip. Det kan jo nok være en Fejl, som det ærede Medlem kan hænge sig i, men det ærede Medlem vil se, at det er en mere formel end reel Fejl, og at det ærede Medlem derved kommer til at benytte Tal, som der i og for sig ikke i Realiteten er Grund til at benytte. Det følger af sig selv, at disse Gadearealers Værdi skal fradrages, naar man vil gøre en rigtig Beregning. Jeg skal selvfølgelig staa ved de leverede Tal, men at komme ind paa en detaljeret Sammenstilling af dem vil jeg ikke. Jeg har her et Bilag, men hvis jeg vilde læse det op, vilde det tage 10—15 Minutter, og jeg tror ikke, det egentlig vil kunne interessere det høje Ting; det er ikke det, som Spørgsmaalet til lydende og sidst drejer sig om, og det indrømmede ogsaa det ærede Medlem. Jeg skal derfor forlade den Del af Spørgsmaalet og nævne et i nøje Sammenhæng dermed staaende Spørgsmaal, og det er: Hvilken Betydning har Vedtagelsen her, den Vedtagelse, som forhaabentlig vil komme? Har man derved bundet sig til at udvide Rjøbenhavns Banegaard, som det er projekteret af Regeringen, eller har man det ikke? Nej, man har kun sikret sig Muligheden af at kunne gøre det, man har ikke gjort det, og man har heller ikke lovet at