

jeg skal derfor ikke komme nærmere ind paa en nærmere Omtale af denne Sag, med mindre der skulde blive Anledning dertil senere.

Branfen: Der er et Par ærede Medlemmer, der have været med til at stille Vædringsforslag sammen med mig og sammen med Flertallet ved §§ 9, 10 og 11, som have henstillet til mig at udtale mig i Anledning af, hvad de ærede Medlemmer for Viborg (Klein) og Kjøbenhavns 4de Valgkreds (Scharling) i Gaar fremførte som Kritik af, hvad der er indeholdt i disse ny Paragraffer. Til denne Kritik knyttede sig fra begge de Herrer's Side nogle almindelige Betragtninger, som gik ud paa Forkasteligheden af en Aktieselskabsstat, og jeg vilde komme til at staa i en ret ejendommelig Stilling, dersom det blev mig, som her skulde optræde som Forsvarer i dette principielle Spørgsmaal med Hensyn til Retfærdigheden eller Uretfærdigheden af saadan Aktieselskabsbestatning. Jeg er jo en af de ikke meget talrige Repræsentanter for Aktieselskaber i dette Ting i nærværende Sag, medens paa den anden Side netop det ærede Medlem fra Viborg foruden sin Stilling som Folketingsmand for Viborg staar som fremragende Repræsentant for Kjøbenhavns Kommune, der jo, som det nylig er fremhævet af det ærede Medlem for Tisted Amts 3dje Valgkreds (N. Andersen) vilde komme til at oppebære Hovedbestanddelen af den Stat, som vilde stude af en saadan Aktieselskabsbestatningslov. Jeg skal da heller ikke bringe mig selv i den ejendommelige Stilling at ville forsvare en saadan Lovgivning principielt, men kun udtale, at jeg endnu aldrig har set noget Forslag om nogen Stat, som har fundet anden Betegnelse end at være i allerhøjeste Grad uretfærdig. Det have vi for nylig hørt om Huslejeskat, om Kjøbenhavns Indkomstskat, vi have faaet det anført imod de forskellige Skatteobjekter, der forleden bragtes i Forslag, om Cykler, om Heste og om Bohave, vi have hørt det om Hartkornsstaten og ogsaa om Skat paa de bygningssagpligtige Bygninger. Jeg er overbevist om, at der ikke vil kunne foreslaas nogen Bestatning, om hvilken man ikke vil sige, at den er meget uretfærdig, og fremføre ret vægtige Argumenter derfor. Jeg tror endog, at jeg selv mod Aktieselskabsbestatning skulde kunne fremføre Anker, der vare fuldt saa vægtige som dem, vi have hørt her. Men det er for mig ikke Opgaven. Opgaven har for mig kun været, paa Grundlag af det foreliggende Regerings-

forslag, der indeholder en saadan Bestatning af Aktieselskaber, som i al Fald har det forud for de andre Statter, at vi ikke fra de interesserede Parter forud have hørt de stærke Vællagelser over dens Indførelse; at være med til at bringe et Forslag frem, som kunde gøre Fyldest under den Brug, som de forskellige kommunale Raad skulde gøre af den, og i denne Vællagning og i Vællagning af denne Stats relative Hensigtsmæssighed ønsker jeg for mit Vedkommende, at Vællagelserne skulde bedømmes. Det ærede Medlem fra Viborg udtalte for kort Tid siden om mine Udtalelser ved 1ste Behandling, at han maatte stænte dem sit Vifald paa et Punkt nær, nemlig dette, at jeg havde sagt, at man maatte tage Statterne, hvor man kunde faa dem, det vilde han ikke ganske i Almindelighed tiltræde. Jeg kan ogsaa dele den Opfattelse, at ganske i sin Almindelighed kan der stiges en Del derimod, men hvis man vilde vende det om og sige ganske i sin Almindelighed, at man skulde tage Statterne der, hvor man ikke kunde faa dem, vil det ærede Medlem vist være enig i, at det fører heller ikke til noget. (Indenrigsministeren [Singerstedt]: Det kan man ikke!) Nej, men hvis man vilde forsøge derpaa, vilde stille Forslag derom. Indvendingen fra det ærede Medlems Side var den, at der ud af den her foreslaaede Aktieselskabsbestatning vilde fremstaa en Dobbeltbestatning, og det er ganske ubestrideligt, men det ærede Medlem tilspøjede, at der i Regeringens Forslag var indført en Bestemmelse sigtende til at undgaa en saadan Dobbeltbestatning, idet det deri skulde være tilladt de paagældende Aktionærer at fradrage i deres Skatteindtægt det Beløb, som Aktieselskaberne for deres Aktiers Vedkommende forud havde betalt Skat af. Dette var imidlertid ikke ganske korrekt, thi dette tilfattede Regeringsforslaget ikke. Det tilfattede, at tillade Fradrag i Indtægten til Bestatning af Kommunen et Beløb, svarende til indtil 4 pCt. af det Beløb, Aktionærerne have indstødt i de paagældende Aktieselskaber, eller med andre Ord, i de Tilfælde, hvor Aktieselskaber udbetalte Dividende af over 4 pCt., vilde der for Forskellen mellem den saaledes udbetalte Dividende og 4 pCt. af Indstøddet finde en Dobbeltbestatning Sted. Denne Forskel var Udvalgets første Grund til at overveje, om man ikke burde lade denne Bestemmelse om Fradrag gaa ud. Jeg skal nævne det her, fordi det ærede Medlem med nogen Føje ankede over, at der i vor Betænkning kun staar, at Udvalget „ikke havde