

vidt have Ret i sin Betragtning, som der meget vel kan anføres adskilligt til Grund for Rigtigheden af kun at beskatte i Hovedopholdskommunen og fordele Skatteprovenuet mellem Hovedopholdskommunen og den eller de midlertidige Opholdskommuner, som den vedkommende Skatteyder har i Aarets Løb, og jeg kan endvidere paa visse Betingelser meget vel gaa med til at acceptere en saadan Betragtning. Det vil for Kjøbenhavns Nabo kommuner i alt væsentlig komme ud paa ganske det samme; thi Forholdet er jo dette, at det Skatteforhold med Ophold i den største Del af Aaret i den saakaldte Hovedopholdskommune og Ophold en mindre Del af Aaret i en midlertidig Opholdskommune er egentlig kun karakteristisk for Kjøbenhavn med nærmeste Omegn og for ganske enkelte af vore store Byer med deres nærmeste Omegn. Og der har Forholdet atter ganske naturligt udviklet sig paa den Maade, at man i Nabo kommunerne til de store Byer nødvendigvis maa rette sig ved Statteansættelsen efter den, som Hovedopholdskommunen benytter. For Kjøbenhavns Vedkommende er det ligefrem givet, at de omkringliggende mindre Kommuner, hvor en stor Del af Kjøbenhavns faste Beboere have Ophold en mindre Del af Aaret, kunne ikke komme til en højere Statteansættelse end allerhøjest Kjøbenhavns; i alt Fald har det hidtil været absolut nødvendigt. Saa længe vi have staaet paa Bestemmelsen, at et Ophold af 4 Maanedes skal til for at give Stattepligt, har det været givet, at ingen Kommune i Kjøbenhavns Omegn kunde komme til en Statteansættelse for Sommerbeboerne, der var højere end allerhøjest det samme som Kjøbenhavn, fordi hvis man gif højere, saa fik man slet ingen Ting. Og det er ogsaa den Regulator, som det ærede Medlem for Viborg Amts 2den Valgkreds (Klein) og i øvrigt ogsaa det ærede Medlem for Kjøbenhavns 4de Valgkreds (Scharling), som var inde paa det samme Tema, meget vel kunde slaa sig til No med. Den er fuldstændig tilstrækkelig betraggende for, at de paagældende Kjøbenhavnske Skatteydere ingen Vret ske, naar de en kort Tid af Aaret tage Ophold i en anden Kommune i Nærheden af Kjøbenhavn. I øvrigt vil jeg sige det samme til Hørr. Repræsentanter for Kjøbenhavn, at de bør ikke tage saa stærkt paa Vej eller være saa misfornøjede med det Forslag, der her foreligger, for er det til Fordel for nogen Kommune i Landet, saa er det først og fremmest for Kjøbenhavn og dernæst enkelte andre større Byer. Det er absolut til Fordel for disse og lige saa absolut til Skade for en stor Del af Landkommunerne

og da i første Række de Landkommuner, som ligge i Nærheden af Kjøbenhavn eller større Byer. Den Sag er givet. Jeg har tilladt mig ved Iste Behandling at vise i korte Træk, hvorledes Forholdet i saa Henseende vil blive, naar dette Forslag faar Livskraft, og jeg skal dertil føje kun nogle ganske faa Ord om, hvad der fremgaar af en Undersøgelse i den Kommune, som jeg i kommunal Henseende har den Ære at repræsentere, nemlig Gentofte. Efter en Undersøgelse, baseret paa Skatteligningen for 1892, der omtrent stemmer med Kommuneregnskabet for det foregaaende Aar, med Undtagelse af, at Nettoprovenuet af Tillægsligningen er kalkulatorisk, da Regnskabet i saa Henseende varierer bethdeligt fra det ene Aar til det andet, fremgaar det, at af en Skatteligning paa Formue og Værlighed paa lidt over 100,000 Kr. er der 35,900 Kr., som svares af saadanne Skatteydere, der have fast Ophold i Gentofte Kommune, men have deres Virksomhed i Kjøbenhavn, og hvoraf altsaa Halvdelen i Henhold til denne Lov skal afgives til Kjøbenhavn eller med andre Ord ca. 18,000 Kr. Dernæst er der optaget paa Ligning B., det vil altsaa sige faste Beboere, Grundejere i Kommunen, som kun bo der en Del af Aaret, Resten i Kjøbenhavn, Indtægter med Stattebeløb af 18,860 Kr., hvoraf ligeledes i Henhold til dette Lovforslag Halvdelen skal afgives til Kjøbenhavn, med et rundt Tal altsaa ca. 9,500 Kr. Og endelig er der Tillægsligningen paa ca. 14,000 Kr., hvoraf atter Halvdelen eller 7,000 Kr. skal afgives. Det er med andre Ord i alt ca. 34,500 Kr., der for Fremtiden skal afgives af Kommunens hidtilværende Skatteindtægt paa lidt over 100,000 Kr. til Kjøbenhavn. Det er indlysende, at de store Byer og navnlig Kjøbenhavn have indtil nu slet Aaret, derved at man med Hensyn til Kommunalbeskatningen staaar aldeles paa den gamle Regel, at kun Ophold giver Stattepligt. Det er indlysende, at det er Aaret, naar en Mand bor uden for Kjøbenhavn, men har hele sin Næring i Kjøbenhavn, at han saa erlægger hele sin Skat uden for den Kommune, hvor han driver sin Næring. Det indrømmer jeg. Og for deres Vedkommende, der have taget fast Ophold uden for deres Næringskommune indrømmer jeg, at Lovforslaget er retfærdigt og billigt affattet, idet der skal afgives 2 pCt., dog ikke over Halvdelen, eller med andre Ord Halvdelen af Skatten til Næringskommunen. Det er fuldstønnen retfærdigt og rimeligt, men lige saa urimeligt er det, om man vil gaa til at kræve, at der tillige skulde afgives af de