

kommunale Bestaatning, er jo Spørgsmaalet om den retfærdigste Fordeling af Skatten mellem de forskellige Kommuner. Det er jo altsaa det egentlige mellemkommunale Spørgsmaal. For dette Spørgsmaals Vedkommende tør jeg ikke paastaa, at der ikke er noget Fremskridt, men det forekommer mig, at hvis der er et Fremskridt i Regeringsforslaget, saa er det vistnok for lille. Det forekommer mig, at for det første en fast Procent — jeg vil ikke en Gang nævne 2 pCt., men overhovedet en fast Procent — er en meget tvivlsom Fordel. Jeg kan ikke se rettere, end at det egentlig gør Uret imod de Kommuner, der ere overbeholdte, og stiller dem fuldstændig lige med de Kommuner, der i Virkeligheden ikke have store Byrder at bære, saa naar vi efter Regeringsforslaget tage 2 pCt., vil det sige, at en Kommune f. Eks. med 10 pCt. og en Kommune f. Eks. som Kjøbenhavn med 3 pCt. skulde have lige stor Skat af de Erhverv, der drives i dem. Det synes jeg i Virkeligheden er noget uretfærdigt, men det bliver endnu mere uretfærdigt ved en Bestemmelse, der er kommen til, som maaste ikke er saa isjæfaldende, men som kan saa Betydning, nemlig, at den Del, som Opholdskommunen skal afgive, ikke maa overstige Halvdelen af det, som vedkommende Statteyder yder til Opholdskommunen. Der er for Resten for mig nogen Uklarhed i § 8 i Regeringsforslaget, og jeg vil tillade mig at spørge den højtærede Minister, hvorledes det skal forstaaes. Der staar i § 8 — med den højtærede Formands Tilladelse skal jeg oplæse det —: „Af den i Henhold til § 7 bestemte Nettoindtægt har den andelsberettigede Kommune Krav paa 2 pCt., der udbetales af Opholdskommunen af det af samme hos den skattepligtige oppebaarne Stattebidrag for Skatteaaret, efter at den sidste Skatteopkrævning hos ham har fundet Sted“ — nu kommer det, som jeg særlig vil henlede Opmærksomheden paa: „Dog kan det samlede Beløb af hvad Opholdskommunen paa denne Maade skal afgive til andre Kommuner, ikke overstige Halvdelen af det hos den skattepligtige oppebaarne Stattebidrag.“ Det skal vel nok forstaaes saaledes, at det ikke maa overstige Halvdelen af det Stattebidrag, som vedkommende har svaret i sin Opholdskommune, men det kan, forekommer det mig, ogsaa forstaaes saaledes, at det ikke maa overstige Halvdelen af det Stattebidrag, som Opholdskommunen har modtaget fra Næringskommunen. Det gør imidlertid en ret betydelig Forskel, hvad Maade man forstaaer det paa. Hvis det forstaaes paa den sidste Maade, vilde de Kommuner, der

have under 4 pCt., faa en absolut og stadig Fordel ved denne Bestemmelse. Forstaaes det derimod paa den første Maade, saaledes at det er det samlede Stattebidrag, vil det naturligvis i mange Tilfælde ikke ske. Det er altsaa blot et Spørgsmaal, som jeg haaber, den højtærede Minister vil besvare. Heller ikke der kan jeg altsaa, set fra Købstædernes Standpunkt, være fuldt ud enig med det ærede Flertal. Skulde jeg gaa efter det, der egentlig laa mit Hjerte nærmest, vilde jeg følge det ærede Mindretal under Nr. 1. (Udfordelse). Maaste jeg dog maa sige et „men“ til, altsaa: men da jeg ikke tror, at det overhovedet vil gavne Sagen at følge Mindretallet, vil jeg ikke stemme for Mindretallets Forslag. Jeg vil sige, at jeg tror overhovedet ikke, at det vil være gavnligt for Fremskridt ad Lovgivningens Vej at søge at komme i Mindretal eller at følge et Mindretal, og for denne Sags Vedkommende tror jeg, at det ikke alene ikke vil gavne Sagen, men endogsaafade den, at man stemmer for Mindretallets Ændringsforslag. Jeg hører jo til dem, som blive kaldte for og regnede med til de egentlige Sammensmeltere, og jeg vil derfor meget gerne have, at der paa dette Spørgsmaal her maatte ske en Sammensmeltning. Det forekommer mig, at der er en hel Del berettiget i de forskellige Standpunkter, og jeg vilde derfor sætte megen Pris paa, om de forskellige Flertal, Mindretal og den højtærede Minister kunde komme til at smelte sammen saaledes, at vi kunde faa en Indstilling, der indeholdt noget af det gode fra de forskellige Standpunkter. For at præcisere, hvad min Mening er med den Stilling, jeg indtager, vil jeg sige, at jeg vil overhovedet ikke stemme paa noget af Ændringsforslagene. Derimod vil jeg stemme for Overgang til 3dje Behandling af Lovforslaget i den Form, man vedtager det, i det Haab, som sagt, at man ved en Forhandling mellem de forskellige Partier kan komme til en Indstilling, hvortil der kan blive taget noget Hensyn til de Principper, der ere nedlagte i Mindretallets Ændringsforslag, og hvor der paa den anden Side ogsaa kan blive taget Hensyn til den Forsigtighed, som jeg anerkender, at Flertallet er gaaet frem med og den ærede Minister er gaaet frem med i Affattelse af Lovforslaget.

Jeg kommer nu til det andet Hovedspørgsmaal, som er fremdraget. Det er det Forslag, som er kommet frem fra det ærede Medlem for Præsto Amtets 1ste Valgtreds (S. Scavenius), og som siden er optaget af Mindretallet under Nr. 1, Spørgsmaalet nemlig om Hartkornsskattens Afstrivning.