

den benyttes til egen eller Families Underhold og Betjening, Nytte eller Behagelighed, til Udvidelse af Næring eller Drift, til Formues Forøgelse" o. s. v. Jeg tror, at, holder man sig ubelukkende til denne Bestemmelse, vil der ikke være Lovhjemmel for et Aktieselskab til at gøre noget Fradrag for Henlæggelse til Reservefondet eller Amortisationsfondet. Jeg har rejst dette Spørgsmaal for netop at faa en Klargøring deraf; men da Loven af 1870 intet indeholder derom, tror jeg fremdeles, at det vil være nødvendigt at føje en saadan Regel til. Om nu Redaktionen i § 23 er korrekt eller ej, skal jeg ganske henstille; ogsaa der er et Punkt, hvori vi have maattet følge den Tilbøjelighed, som det ærede Medlem for Viborg Amts 2den Valgkreds sigtede os for, at vi vilde faa gerne skubbe noget over paa Indenrigsministeren. Ja, det kommer man til, naar man staar over for Punkter, som man ikke selv kan overse, men der gives Tilfælde, som netop Rigsdagen gennem Love ikke kan løse, men som kun Administrationen kan løse, naar den staar over for det enkelte konkrete Tilfælde. Vi kunne ikke give en Regel, som vi kunne være sikre paa kan være lige anvendelig i alle paatommende Tilfælde, og det er netop under saadanne Omstændigheder, at man griber til at sige: Saa maa Administrationen afgøre det i hvert enkelt foreliggende Tilfælde. Derfor er der ogsaa her søjet til, at Indenrigsministeren fastsætter de nærmere Regler for, hvorledes dette Afdrag skal ske over for de enkelte Selskaber, thi der kan jo naturligvis anføres Grunde for, at man maa gaa noget anderledes til Værks i det ene Tilfælde end i det andet. Smidlertid, det skal jeg henstille. Kan man ogsaa der finde faste Regler for dette Afdrag, vil det vist være rigtigt. Men jeg bemærker dette, fordi jeg tror, at det ærede Medlem fra Aalborg ikke har Ret i, at en saadan Regel er overflødig. Den kan kun være overflødig, for saa vidt man stærkt betoner, hvad jeg her har henvist til, nemlig sidste Punktum af Loven af 1870 § 2, hvor det hedder: „Lige saa lidt som den Indtægt, der hidrører fra Kapitalforbrug eller fra Laan, er skattepligtig" o. s. v. Nu er det, at jeg i det Tilfælde, jeg her har omtalt, nævner en Skibsreder — paa ingen Maade blot en enkelt Skipper eller saadan, jeg har modtaget flere Henvendelser, særlig fra Jansø, hvor de store Skibsrederier ere, hvor de ere meget bange for denne Bestemmelse. Naar de nu følge denne Praxis, at de udbetale Mærets Dividende til Parthaverne i et Skib, er det givet,

at der i denne Dividende maa antages at ligge en Kapitaltilbagebetaling. Derfor har jeg henvist til denne Bestemmelse i Loven af 1870, som siger, at Indtægt hidrørende fra Kapitalforbrug, er skattefri, men jeg antager, at det er ikke nok, at denne ene Linie i Loven nu hjemler denne Skattefrihed, medmindre man udtrykkelig udtaler det nu her i Loven. Jeg anser det derfor fremdeles for at være fornødent at vedtage en saadan Bestemmelse. Da den ikke i Udbalget er gjort til Genstand for nærmere Prøvelse i Detailen, skal jeg kun henstille, om man vil vedtage den ved denne Behandling, og at vi saa mellem 2den og 3dje Behandling toge Redaktionen deraf under nærmere Overvejelse. Ja, jeg skal ikke være udsørlig, jeg skal springe meget over, som er kommet frem, og indskrænke mig hertil og anbefale Flertallets Indstillinger.

**Formanden (Høgskbro):** Der er endnu 6 Talere indtegnet, og jeg skal derfor afbryde Forhandlingen for i Dag.

Næste Møde holdes i Morgen Kl. 1, og Dagsordenen er da:

1) Fortsættelse af anden Behandling af:

Forslag til Lov om den personlige Kommuneskat.

2) Tredje Behandling af:

Forslag til Lov om Tillæg til Lov om Lønninger m. v. ved Søværnet af 15de Maj 1868.

3) Anden Behandling af:

Forslag til Lov om Afstaaelse af Grund til Tyrantlæg m. m.

Mødet hævet Kl. 4. 55'.