

Interesse ved Indenrigsministerens Hjælp at sørge for, at det bliver ensartet. Men Regeringslovsforslagets Regler ere saa overordentlig simple at anvende, og det vil blive meget paaskønnet af dem, der skulle anvende Loven, af Kommunerne. Bunden Næring ved man, hvad er, og „Firma“ kan man se efter i Protokollen. Altsaa, Spørgsmaalet om, hvad der falder ind under disse Bestemmelser og hvad ikke, det er efter Regeringens Forslags Affattelse noget, enhver Kommune straks kan se, hvorimod Følgen af at indtætte den Bestemmelse „Næring eller anden Forretning med Bærksted, Udsalgsted eller Forretningslokale af saadan Bestaffenhed, at den er eller kunde være en selvstændig Vædrift“, naturligvis gør det langt vanskeligere med Sikkerhed at sige, hvad der skal falde ind her under. Det vil altsaa give en langt vanskeligere Anvendelse af Bestemmelserne. Smidertid naar man er enig om det, saa skal jeg finde mig deri, jeg har fra først af ogsaa i Sjør mødt Modstand, naar jeg udtalte, at den anden Bestemmelse var ønskelig. Men Fremstridt i Klarhed med Hensyn til Lovens Anvendelse vil langt lettere kunne opnaas ved Regeringsforslagets Bestemmelse.

Optagelsen af Tiender og andre Afgifter har jeg til forskellige Tider udtalt mig om og skal ikke komme ind derpaa. Jeg erkender selvfølgelig, at der er nogen Forskel paa at optage dem og at optage Prioritetsbestatninger. — Der er saa stillet nogle Vædringsforslag, som ikke have nogen væsentlig Betydning; Vædringsforslaget under Nr. 17, som er en Redaktionsændring, og Vædringsforslaget under Nr. 18, hvis Tanker i og for sig er rigtig. Jeg har ikke noget videre mod dette Vædringsforslag, men det er et stort Spørgsmaal, om det virkelig kan siges at være bedre end Regeringsforslaget. Vædringsforslaget under Nr. 21, som gaar ud paa en Fordeling af Skatten, har jeg allerede udtalt mig om. Jeg finder det ikke fornødent nærmere at komme ind paa disse Bestemmelser.

Saa komme vi til de meget vigtige Bestemmelser om Bestatningen af Aktieselskaber og juridiske Personer. Med Hensyn til Aktieselskaber skal jeg erkende, at det kan være rigtigt, at man giver en noget udføreligere Affattelse af Teksten end den, Regeringsforslaget byder, kun vil det ikke være saa let at komme til en sikker Affattelse i den Retning. Jeg erkender for øvrigt, at der er gjort et betydeligt Arbejde for dette Djemeds Opnaelse, og jeg skal nøjes med at tage et lille Forbehold. Jeg tror ikke, at det fuldt ud er lykkes.

J. Ets. straks, naar der staa „Kommanditselskaber“ i § 9, saa tror jeg, at der maa staa „Kommanditaktieselskaber“. Der kan være forskellige andre Ting at bemærke, men jeg vil blot dvæle ved en Ytring af den ærede Ordfører, der gik ud paa, at man ved at optage i § 9 „ved Næringsdrift eller paa anden Maade søge Erhverv“ er kommen ud over de store Vanskeligheder med Hensyn til Vedtagelsen. Jeg har nævnt det i Udvalget, og jeg skal gentage det her: det er ganske vist rigtigt. Derimod kan der være adskillige andre Bestemmelser, der give Anledning til Tvivl, og jeg skal bl. a. bemærke, at jeg paa ingen Maade kan tiltræde Bestemmelsen om, at udenlandske Selskaber bestattes anderledes end indenlandske. Jeg tror, at det allerede af mellemrigste Hensyn er betænkeligt og urigtigt, maatte endog saa ugørligt. Der er af et enkelt Medlem, den ærede Ordfører, stillet et Underædringsforslag, en Bestemmelse om Bestatning af Aktieselskaber, som jeg paa ingen Maade kan anbefale; men det ærede Medlem for Aalborg Amts 2den Valgkreds (Bramsen) har udtalt sig tilstrækkeligt derimod i Gaar, saa jeg kan henholde mig dertil. Jeg skal i øvrigt erkende, hvad der ogsaa blev udtalt af det ærede Medlem for Aalborg Amts 2den Valgkreds, at der jo ikke er saa stor Forskel paa de Forslag, der ere stillede af Flertallet under Nr. 9 og det af Mindretallet bestaaende af to Medlemmer stillede Forslag Nr. 25. Men jeg maatte dog meget foretrække, at man vedtog Mindretallets Forslag under Nr. 25, ganske særligt, fordi jeg ikke kan erkende, at Bestemmelsen om de 10 pCt. forlovs Tildeling til Opholdskommunen er en rejsfærdig eller nyttig Bestemmelse. Efter hele Lovforslagets Synspunkt kan den heller ikke være det. Man kunde naturligvis tænke sig andre Synspunkter anlagte i Lovforslaget, men som dette er bygget, kan det ikke være nogen heldig Bestemmelse. Men da det ærede Medlem for Aalborg Amts 2den Valgkreds ogsaa har udtalt sig udførlig om dette Punkt, skal jeg ikke nærmere komme ind derpaa. Jeg tror heller ikke, at det foreslaede 3dje Stykke under Nr. 24 laader sig praktisere. Om Mindretallets Affattelse af Vædringsforslag Nr. 25 under I, som nok var paa Udvalgets Vegne — Afstemningen maatte saa deles — og under II, er udrømmende, tør jeg ikke sige saa ganske bestemt; jeg nærer nogen Tvivl derom, men det forbeholder jeg mig at undersøge inden Lovforslagets næste Behandling. Der vil alligevel være adskilligt at undersøge. Jeg bemærker, at de omtalte Fordelingsplaner, der skulle vedføres Lovforslaget, findes ikke. Den