

som jeg i disse Dage har fundet i en Offentliggørelse fra en Landkommune i Sylland, og det vil deraf ses, at selv om der teoretisk kunde være noget for det, vil det føre til meget uheldige Konsekvenser. Jeg afrunder naturligvis Tallene for at gøre det saa simpelt som muligt. Der er f. Eks. en Kommune, hvor $\frac{1}{5}$ er lagt paa Hartkornet og $\frac{1}{5}$ paa Formue og Lejlighed. Hartkornskatten er for Resten meget betydelig, over 38 Kr. pr. Td., og Kommunens Overslag er ca. 10,000 Kr. Smidlertid vil man se af Overslaget, at der er en enkelt Mand, som ejer omtrent Halvdelen af Hartkornet. Da der er lagt $\frac{1}{5}$ paa Formue og Lejlighed og $\frac{1}{5}$ paa Hartkornet, vil det, da der svares 8,000 Kr. af Hartkornet, sige, at han svarer Halvdelen, de 4,000 Kr. Det viser sig nu, at Manden ikke anses for en meget rig Mand, da han i personlig Kommuneskat kun svarer 400 Kr., men Springet fra ham til de andre i Kommuneskat er dog meget betydeligt: de, der komme nærmest efter ham, svare højest 30—40 Kr. Hvis man nu der vilde ophæve Hartkornskatten, vilde Resultatet deraf blive følgende: Nu er denne Mand nødt til at betale det store Beløb, der hviler paa Ejendommen; hvad enten det er ham eller en anden, der ejer den, er det samme; naar han sælger, bliver det Ejendommen, det paahviler. Men hvis man nu vilde ophæve Hartkornskatten, saa vilde man maaske sige til den Mand: Du har hidtil betalt 4,000 Kr. i Hartkornskat og 400 Kr. efter Formue- og Lejlighed, og det samme Beløb skal du vedblive at betale; men det vilde han ikke finde sig i at vedblive at svare efter Formue- og Lejlighed, Halvdelen eller mere af sin Indtægt. Det kunde heller ikke staa for en Appel, og hvis det kom til at staa for en Appel, saa vilde det blot føre til, at Manden vilde flytte andetseds hen. Man vilde ligefrem fordrive ham, og Skatten vilde blive paalagt de andre. Dette har jeg nu blot anført for at nævne et Eksempel, som ganske vist er noget grelt, men jeg tror allsaa, at det vilde være meget forfæstelig at ophæve Skatten paa fast Ejendom. Men vil man beholde den, skal man ikke som hidtil lægge den alene paa faste Ejendomme, nemlig paa Hartkornet. Der er i mange Kommuner mange andre Erhverv, og der er enkelte Kommuner, hvor Indtægten af andre Erhverv overstiger, hvad der kommer ind fra Landbruget i disse Kommuner. Nu vil man maaske sige, at det gælder ganske ekseptionelt for enkelte Kommuner, der ligger omkring Kjøbenhavn, og at, da jeg bor i Nærheden af Kjøbenhavn, saa taler jeg af

Erfering fra, hvad der her finder Sted, men har ikke Blikket henbendt paa den øvrige Del af Landet. Men saaledes forholder det sig ikke. Naturligvis ere de Dplysninger, jeg har kunnet faa, mangelfulde, thi jeg mangler Betingelserne for at kunne faa de Dplysninger, jeg har ønsket. Jeg har vel skrevet til en stor Mængde Soqneraadsformænd rundt omkring og har udbedt mig Dplysning om, hvor meget Hartkorn der er i deres Kommune, hvor stor Assurancesummen er for bygningsafgiftspligtige Ejendomme, hvilket man kan se ifølge Loven om Snekastningspligten, og endvidere Dplysning om Forholdet mellem Vigningen paa Hartkornet og Vigningen efter Formue og Lejlighed; men det er kun et begrænset Antal, jeg har kunnet skrive til, og de have ikke behøvet at svare mig; det skuldes kun Velvilje, naar de have gjort det. Smidlertid, at det ikke drejer sig alene om Kommuner omkring Kjøbenhavn, skal jeg vise med et Par Ord. Jeg ser f. Eks., at i Ferne og Stads Kommune er der 420 Tdr. Hartkorn, og de bygningsafgiftspligtige Ejendommers Assurancefum er noget over 3 Millioner Kr.; i Herning er der 124 Tdr. Hartkorn, og det opgives, at man ikke har nogen Forteanelse over de bygningsafgiftspligtige Ejendomme, men deres Assurancefum maa være flere Millioner. I Brønderslev og Hammel stiger Summen til over en halv Million. Paa Sjælland, f. Eks. i Haslev, og i Kommuner paa Volland og Fyn er der bygningsafgiftspligtige Bygninger til meget betydelige Værdier. Alle Steder, hvor der anlægges Jærnbanestationer, vil der efterhaanden danne sig smaa Byer og opstaa Erhverv, som ikke have noget med Landbruget at gøre. Naar vi komme til Omegnen af Kjøbenhavn, træder det i endnu langt højere Grad frem og bliver endnu grellere. Der vil man f. Eks. se, at Byghby har 469 Tdr. Hartkorn og bygningsafgiftspligtige Ejendomme til en Værdi af 6,870,000 Kr.; Søllerød henholdsvis 364 Tdr. og 6 Millioner Kr., og i Gentofte er Forholdet endnu værre. Man vil allsaa se, at det vilde være i højeste Grad ubilligt, at Hartkornet i saadanne Kommuner fremdeles skulde give det langt overvejende Bidrag til Kommunens Indtægter, og det lader sig heller ikke opretholde. Derfor er man efterhaanden kommen til at lægge den overvejende Del af Skatten paa Formue og Lejlighed i et Forhold, som jeg i og for sig finder forfæstelig, og som ikke behøver at opretholdes, naar man antager mit Forslag, hvad jeg straks skal paavise. Følgen af en saadan Indrykning i en Kommune, som jeg har nævnt, vil jo være, at Kommunens Ud-