

hver Klasse, og navnlig kan det tænkes, at man, saaledes som Forholdene til en given Tid have stillet sig, har gaaet efter Reglen og taget en Lærer for hver Klasse, men at en Klasse saa senere maa nedlægges, idet man ikke her vilkaarlig kan bestemme, hvor mange Elever man skal have. I saadanne Tilfælde antager jeg ikke, at Bestemmelsen vil nøde til en Afstedigelse, som atter maatte paafølges af en ny Ansættelse, naar efter kort Tids Forløb Klassen genoprettes. Jeg mener ikke, at der i saa Henseende kan være nogen Usænkkelighed ved Paragraffen, saaledes som den er foreslaaet, thi i Udtrykket „som Regel“ ligger, som jeg forstaar det, den Besøjselse for Ministeren, at han kan gøre Undtagelse, naar Omstændighederne nøde dertil. — Jeg tiltræder ligeledes Vædringsforslagene under Nr. 11 og 12, altsaa i Virkeligheden alle Vædringsforslagene.

Ordføreren (Blem): Jeg skal til den højtærede Ministers Udtalelse dog bemærke, at jeg havde opfattet det saaledes og jeg tror ogsaa, at Udvalgets Mening med Vædringen under Nr. 8 var, at naar man indskrænkede Lærernes Inspektionshonorarer til $\frac{2}{3}$, havde man tænkt sig, at de yngste Lærere ikke skulde have noget Inspektionshonorar, selv om de ogsaa skulde have de Inspektioner, som mulig ogsaa kunde tilfalde dem, men at derimod disse 100 Kr. til $\frac{2}{3}$ af Lærere og Lærereinder bleve givne som en Slags Lønningsforhøjelse til de ældste. Men hvis den højtærede Minister skulde sætte Pris paa at have mere fri Hænder, saaledes at Administrationen kunde have Lov til at dele Beløbet ligelig imellem Lærerne, hvis man fandt, at det var rigtigere at gøre det, saa kunde man mulig mellem 2den og 3dje Behandling foretage en Omredaktion af dette, hvis det skulde være fornødent, hvad jeg dog ikke tør udtale mig bestemt om her. Det, det egentlig drejer sig om, er jo Pengebeløbet alene, saa jeg tror ikke, at det vilde gøre noget, naar man da ikke anvendte flere Penge, end der er bestemt, selv om man gjorde en Undtagelse deraf. — Den ny § 6 har jeg ogsaa opfattet saaledes som den ærede Kultusminister, nemlig, at man har ment at sætte disse Regler her, saaledes som de gennem Tidernes Løb ere blevne som en Slags Norm gennem Honorarene paa Finansloven, idet man har indskrænket Lærernes Tal, efterhaanden som Elevernes Tal er blevet indskrænket; men Meningen er jo egentlig ikke den, at man straks skal afstedigge en Lærer, men at man skal vente, til det kan være passende, og det Udtryk, der findes her, „som Regel“ betyder netop ogsaa, at der kan

tænkes en Undtagelse, hvor Omstændighederne maatte tale deraf.

Da ikke flere begærede Ordet, var Forhandlingen sluttet.

Lovforslagets § 1 (se Tillæg A. Sp. 1787—88)

vedtoges uden Afstemning.

Vædringsforslagene under Nr. 1—3 til § 2 af Udvalget:

- 1) I 1ste Linie ændres „3“ til „5“.
- 2) I 2den Linie ændres „2,700“ til „2,400“.
- 3) Paragraffens sidste Punktum affattes saaledes:

„Desuden tillægges der dem fri Bolig som for en ugift, eller saafremt der ikke kan staffles dem Bolig paa Institutet, eller de — paa Grund af Giftermaal — med Forstanderens Samthkke tage Bolig uden for Institutet, en Godtgørelse paa 200 Kr. aarlig.“

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets § 2 med de vedtagne Forandringer saalydende:

Lærerne lønnes hver med 1,200 Kr. aarligt, hvorhos der for hver 5 Aars Tjeneste gives et Tillæg af 300 Kr.; dog kan Lønningen ikke overstige 2,400 Kr. aarligt. Desuden tillægges der dem fri Bolig som for en ugift, eller saafremt der ikke kan staffles dem Bolig paa Institutet, eller de — paa Grund af Giftermaal — med Forstanderens Samthkke tage Bolig uden for Institutet, en Godtgørelse paa 200 Kr. aarlig.

vedtoges uden Afstemning.

Vædringsforslagene under Nr. 4—6 til § 3 af Udvalget:

- 4) I 1ste Linie ændres „1,200“ til „1,000“ og „3“ til „5“.
- 5) 2den Linie ændres „2,200“ til „1,800“.

Retteelse.