

Nar. Jeg fraraader derfor at vedtage dette Forslag. Vedtagelsen deraf kan heller ikke føre til noget.

Af Forslagene til § 26 behøver jeg ikke at omtale de to første. Derimod skal jeg tillade mig at sige lidt om de under Nr. 361 og 362 omtalte Tilskud til Rønne Havn til Anlæg af en Bølgebryder. Man vil se, at her er staaet ind paa en ny Vej. Hidtil har man bevilget rentefri Laan eller Laan, der vare rentefri i en vis Aarrække og siden skulde forrentes og afdrages. Dette har nemlig vist sig at være en mindre heldig Praksis, idet den meget ofte og næsten altid har ført til, at man ikke har faaet hverken Rente eller Afdrag. Derfor er det taget under Overvejelse, om man ikke passende kunde gaa en anden Vej — og Udvalget ved jo, at Finansministeren ogsaa har Duster i den Retning — og det er da den, at man yder Tilskuddet en Gang for alle og derefter igennem sætter vedkommende Saantager i Stand til enten at optage et mindre Laan eller ved Hjælp af Tilskuddet at afholde Renterne en vis Tid, enten den Tid, det vilde have været rentefrit, eller en Del af den Tid. Mit Forslag gaar ud paa 50,000 Kr., det er ikke fuldt fyldstgørende for 20 Aar, men det er dog et væsentligt Tilskud. Naar man tager Underændringsforslaget, som Udvalget har stillet, strækker det jo i Virkeligheden fuldt til, saa er vedkommende Saantager lige saa vel tjent med dette Forslag, som han vilde være med det fuldt rentefri Laan, vel at mærke, naar han tænker paa at forrente og afdrage det efter 20 Aars Forløb. Det er Forskellen, at her sikrer man sig, at vedkommende om 20 Aar stilles saaledes, at han skal forrente og afdrage Laanet, medens det hidtil har staaet saaledes, at naar de 10 eller 20 Aar vare gaaede, saa kom de vedkommende og sagde: vi vilde blive ved at have det rente- og afdragsfrit. Derfor turde der være en god Sund Tante i, at man hellere bevilger dette Tilskud en Gang for alle end, at man bevilger disse rente- og afdragsfri Laan, som let blive til Gaver. Tanken er jo her den, at man vil gaa i den Retning. Om man vil bevilge 80,000 Kr. — altsaa fuld Rente-frihed i 20 Aar — eller 50,000 Kr. — altsaa et noget formindsket Bidrag — derpaa lægger jeg ikke Hovedvægten. Hovedvægten lægger jeg paa, at man faar Kontoen gjort op saaledes, at naar det er forbi, saa er man færdig. Dette er det store Fortrin fremfor Rente-frihed. Vi have jo et Eksempel ved Gudhjem. Vi have her paa Finansloven et Forslag om Forlængelse af Rente-Afdragsfriheden for et af denne Havns Laan. Nu har man vist

sin Dygtighed og gode Vilje til at betale i sidst afvigte December Termin, og saa vil man have 10 eller 20 Aars Forlængelse paa ny. (Den fungerende Ordfører [Neergaard]: Det er dog ikke ganske Sammenhængen). Naa jo, men Faktum er dog det, at man har betalt et lille Afdrag, og nu ønsker man Afdragsfriheden forlænget indtil videre eller i alt Fald for et længere Aaremaal. Jeg tror nok, Tanken i Underændringsforslag Nr. 361 er sund og maa søges gennemført herefter; i hvilket Omfang man saa vil støtte, er jo en Skønssag, og det kan man tale om; det vil det andet Ting jo ogsaa faa Beslighed til at tage Stilling til. — Underændringsforslag Nr. 363, som er tiltraadt af Udvalget, skal jeg ikke nærmere omtale. Det er om Opvarmning af Frederiksborg Slotskirke. Det er et gammelt Spørgsmaal, som der nu er Udset til at faa ordnet.

Paa § 27 er der først et Forslag til Oprettelse af en Holdeplads ved Sjenneslev. Jeg har tilladt mig at stille Underændringsforslag, og dets Betydning har den ærede Ordfører udtalt sig om. Det betyder, at der kræves af det vedkommende Sted, at der skal leveres fri Jord til Holdepladsen, og endvidere, at man skal ordne Vejforholdene. Medens Statsbanen er villig til, for saa vidt der kræves en ny Vej, at anlægge den der, skulle de vedkommende Kommuner overtage Vedligeholdelsen af Vejen. Det er et Spørgsmaal, jeg ofte har udtalt mig om, og som har givet Anledning til forskellige Misforstaaelser, men det er et Krav, som ubetinget maa opretholdes. Det betyder altsaa, at der skal gives Bidrag fra det vedkommende Sted, og det er en af Grundene til, at jeg har tiltraadt det. Medens man i Sjælland og Fyn har gennemført dette, har man paa Sjælland været tilbøjelig til at tro, at Staten skal gøre det hele. Nu faar man jo at se, om de vedkommende interesserede ville give dette Bidrag. Jeg er slet ikke sikker paa, at de ville gøre det, i alt Fald have vi andetheds faaet den Bested, at Staten kan være god gøre det hele; men det er selvfølgelig urigtigt, da Anlægget alene er i den vedkommende Lokaltets Interesse, aldeles ikke i Statsbanens. Jeg maa endnu bemærke, at Kontoen her er affattet: „Til Stations- og Bejlanlæg ved Sjenneslev“; jeg tror, jeg selv i Finansudvalget har lavet denne Overkrift. Den er mindre korrekt, for saa vidt man ved Stationsanlæg vil forstå, at man derved faar denne udvidet fra Holdeplads til Station. Det er ikke Meningen — jeg nævner det blot — det er naturligvis til Stationsanlæg dermede med den Forudsætning, at