

ning ikke alene for Gudhjems Fiskere, men ogsaa for flere østbornholmste Fiskere end dem. Saa godt som hele Udvalget — kun med Undtagelse af et enkelt Medlem — har derfor, som De ville se, indstillet at give dem denne Kente- og Afdragsfrihed, hvorved vi mene, at Havnen vil kunne foretage det Arbejde, der her er Tale om.

Jeg kommer nu til §. 19. Det første Punkt her er Nr. 177. Der findes her en Trykfej, som er rettet paa det Blad, som endnu ikke er omdelt, idet der i Stedet for „Rigsdagsordbog“ skal staa „Rigsdagsaarbog“. Denne Aarbog vil jo være flere ærede Medlemmer bekendt, saa jeg antager ikke, jeg behøver nærmere at motivere den. Heller ikke Understøttelsen til Dvertelegrafist B. B. Aagaard behøver formentlig videre Motivering end den, der findes i Bilaget. Det samme gælder om Endringsforslag under Nr. 179, der ogsaa findes tilstrækkelig motiveret i Bilagene. Under Nr. 180 komme vi til den Fyrhøder, som der var Tale om ved 2den Behandling. Der viste sig her i Tinget Stemning, og det en fuldkommen berettiget Stemning, for at støtte denne Mands efterladte. Han har i en uanselig Situation fuldt ud gjort sin Pligt, og hans hele Tjenesteforhold har ogsaa været et saadant, at der er al mulig Grund til at støtte hans efterladte. Derfor foreslaas denne Bevilling; det er en Understøttelse i Overensstemmelse med de almindelige Regler ved Statsbanerne, som han imidlertid paa Grund af sin korte Tjenestetid ikke kan gaa ind under. Den anden omkomne Funktionærs Enke er der sørget for paa anden Maade, idet hun ad ordinær Vej faar en forholdsvis ret betydelig Understøttelse, som der under de nærmere Omstændigheder, der fremgaa af Bilagene, ikke findes tilstrækkelig Grund til at forhøje yderligere. Endringsforslaget Nr. 181 er der ingen særlig Grund til at omtale. Saa kommer Endringsforslaget Nr. 182 og Underændringsforslaget Nr. 183. Derved komme vi tilbage til et Spørgsmaal, der allerede drøftedes ved 2den Behandling, nemlig om Forhøjelse af Kondultørløn og Kontorhold under Bygningsinspektoratet, som jo nu beklædes af Professor Wilhelm Petersen. Det er oplyst, at der her er særlige Forhold til Stede, idet unægtelig det Kontorhold og den Kondultørløn som vedkommende Bygningsinspektør maa udrede, overstige den Sum, han har til at afholde disse Udgifter af. Der bliver altsaa en Underbalance, som han maa afholde af sin Gage. Der er naturligvis i og for sig i dette Forhold noget forkert, og

det har Udvalget heller ikke kunnet luffe Djuene for. Naar det helst nægtede at gaa ind paa den foreslaede Forhøjelse ved 2den Behandling, var det for derved ligesom at lægge et Pres paa de paagældende for at fremkalde en Ordning af Statsbygningssvæsenet, som vi af de anførte Grunde maa anse for i højeste Grad ønskelig og nødvendig. Som det vil være det ærede Ting bekendt, fik vi et ret imødekommende Svar fra den ærede Minister, at denne Sag skulde komme under Overvejelse; vi haabe at se Frugterne af denne Overvejelse næste Aar. Under disse Omstændigheder have vi ikke ment det rigtigt fuldt ud at fastholde Stillingen ved anden Behandling. Men paa den anden Side have vi heller ikke ment at kunne gaa ind paa hele den stillede Fordring. Vi have da foreslaet en Middelvej, nemlig i Stedet for at forhøje den paagældende Sum med 2,000 Kr. kun at forhøje den med 1,000 Kr., og disse 1,000 Kr. gives kun ekstraordinært paa et Aar for derved at betegne, at vi vedblivende holde Spørgsmaalet aabent, og at vi betragte den foreliggende Ordning som midlertidig, og at det bør afhjælpes om muligt næste Aar ved en forandret Ordning af hele Statsbygningssvæsenet, hvorved vi komme ind i sundere og naturligere Baner. Der vil altsaa her stadig være nogen Underbalance, og Udvalget har kunnet slaa sig til Ro med, at Bygningsinspektørerne have Indtægter paa anden Maade, Indtægter, der faas paa en Maade, som vi ikke anse for heldig, skønt den er fuldstændig lovmæssig og berettiget, nemlig de 3 pCt. Honorar, som der var Tale om ved anden Behandling. Vi have derfor ment, at der nok kunde være Grund til at formindste den Kontorholds-godtgørelse, der her er Tale om; nogenlunde, og at man under andre Forhold vilde have det faste Honorar at afholde Udgiften af.

Ved Endringsforslag Nr. 184 har Udvalget foreslaet Summen til Præmier for hyppelig Dyrkning af Huslodder og til Hæseunderstøttelser for Husmænd, nemlig 40,000 Kr. forhøjet med 10,000 Kr. Ogsaa denne Sag blev forhandlet ved anden Behandling, og det vil være i Tingets Erindring, hvor stærk Stemningen var for en Forhøjelse af denne Bevilling. Særlig fremhævede jeg ved anden Behandling den Indstilling, der da forelaa fra den høfste Landsbodelogeretsforsamlings Udvalg, der blev nedsat i Efteraaret 1892 om denne Sag, denne Indstilling gik ud paa en Forhøjelse med 50 pCt. og gik ud paa at nedsette et staaende Udvalg for at lede Husmændenes Hæfter. Der har gjort sig forskellige Meninger gældende i Udvalget