

benhavns Banegaards Vedkommende omtrent 24 Millioner Kr. Og det skulde gaa ganske mærkværdigt til, og man skulde gøre en mærkværdig favorabel Byttehandel ved Kjøbenhavn's Kommune, om man ikke med Lethed kom ud med en 5—6 Mill. Kr. ekstra, dels til Erhvervelse af Grundten, dels til Bortflytningen af det astronomiske Observatorium og Garderfasernen med dertil hørende Bygninger og dels til Erhvervelse af Grunde til Genopførelse af disse Etablissements. Det skulde gaa underligt til, om man skulde slippe med et mindre Beløb af Statskassen, med 30 Mill. Kr. til Kjøbenhavn's Banegaard; jeg tror snarere, man kommer adskillige Millioner højere. Man behøver aldeles ikke at være Fantast for at komme til det Resultat, at de andre Love, Lovene om de 27 Privatbaner og Lovene om de 4—5 Statsbaner, tilsammen ville kræve et Beløb af omtrent 20 Millioner. Det er aldeles ikke fantastisk, det er slet ikke andet end den ganske almindelige Forudsætning, at samtlige disse Baneanlæg, eller i alt Fald den væsentligste Del af dem, i Løbet af den tilbagestaaende Del af dette Aarhundrede ville eller kunne blive gennemførte. Jeg er naturligtvis enig med den ærede Ordfører i, at en Betragtning af Tilvæksten i Landets Prioritetsgæld ikke er den eneste Værdimaaler, man tør anvende, hvis man vil komme til en Erkendelse af Forøgelsen eller Formindstelsen af Nationalformuen og den derpaa hvilende Statteevne; det er en Selvfølge; men jeg tror ogsaa til Gengæld, at den ærede Ordfører vil være enig med mig i, at de 68 Mill. Kr., hvormed den aarlige Tilvækst figurerer i de sidste 6 Aar, er et betydeligt større Beløb end det, som man kan paavise, der er tilvejebragt i Retning af nogenlunde produktive Forbedringer, der kunne siges at være en virkelig Forøgelse af Nationalverdien; jeg tror næst i alt Fald, at man maa sige, at vi staa i og foran en økonomisk Defacence, saavel i den ene som i den anden Retning. Jeg er derfor aldeles ikke beroliget med den ærede Ordførers Udtalelser med Hensyn til de meget store Byrder, vi hermed agte at lægge paa Statskassen; thi et har jeg jo faaet bestrækt ved den ærede Ordførers Udtalelser, bestrækt, hvis det overhovedet behøvede at bestræktes hos mig, at det, Fler-tallets Forslag her betyder, er Gennemførelsen af hele Regeringsforslaget. Den meget ærede Ordfører har gentagende pointeret, at det, man har gjort for at fastholde det Areal, der er lagt ind under den reducerede Banegaard, hvorved Reduktionen er bleven en Forøgelse, er gjort alene for at

forbeholde Areallet til en Personbanegaards Brug, og hvad angaar den berømte Røeg-rampe der ude ved Vesterbrogade — som den ærede Ordfører siger, er eventuelt projekteret, men dertil siger jeg: Nej, den er projekteret, den staaer paa Tegningen, og ikke eventuelt — om den siger ogsaa den ærede Ordfører, at den er medtaget for at fastholde det Areal, holde det Areal i Behold, som skal medgaa til Personbanegaard senere. Sagen er altsaa simpelthen den, at alt lægges til Rette og lægges ligefrem an paa at gennemføre hele Planen, det er det, vi komme hen til, jeg ser ikke, at det er muligt, at det kan komme anderledes. I saa Henseende maa jeg erkende, at den ærede Ordfører har Ret, naar han supponerer, at jeg vil modsætte mig dette Forslag. Det vil jeg gøre ved alle de Midler, der staa til min Raadighed, undtagen paa den Maade, han nævnedes sidst; thi det vilde være en temmelig stor Taabelighed, om jeg vilde modsætte mig, at Kjøbenhavn's Kommune kom til at at yde et klækkeligt Bidrag til Gennemførelsen; thi naar vi skulle have det alligevel, vilde det være naturligt, om vi søgte at gennemføre det paa den billigste mulige Maade; saa det skal jeg visse ikke modsætte mig; men da jeg nærer en stærk Tvivl om, at der virkelig vil komme et klækkeligt Bidrag fra Kjøbenhavn's Kommune, har den ærede Ordfører Ret i, at jeg agter at stemme imod dette Forslag paa alle Punkter, hvor en Afstemning behøves; deri har han gættet rigtigt, det er min Hensigt. Den ærede Ordfører mente, at det var fortrinnsvis nødvendigt for at opretholde Grundværdiforholdene her i Kjøbenhavn at lægge en Banegaard ned ved Kassebostrand. Det tror jeg egentlig ikke. Jeg kan erkende, at det vil være hensigtsmæssigt og maatte nødvendigt for at opretholde Balancen i saa Henseende, at man beholder en Del af Banegaardstrækningen paa Vesterbro; det er sandt; men saa længe vi have den nuværende Banegaard som Gods- og Personstation, ligger det Spørgsmaal aldeles ikke for. Det kommer først til at ligge for, naar der er Tale om at nedlægge den nuværende Banegaard som Godsbanegaard, om man saa gør Uret mod den vestlige Del af Staden ved at tage det helt bort, eller om man nødvendigvis af Hensyn til Retfærdigheden maa sørge for at tilvejebringe en ny Godsbanegaard derude, det skal jeg lade staa hen. At det skulde være nødvendigt at have en Godsbanegaard i den vestlige Del af Staden for derigennem at have Forbindelse med Havnen forstaaer jeg ikke. Det ærede Medlem for Frederiks-borg Amts 2den Valgkreds (S. Hage) var