

flytte derover; men naar det vil ske, kan ingen sige, og at Forholdet bliver ganske frit og forbeholdt, synes mig utvivlsomt. Det ærede Medlem dybede jo ved, at denne ny fuldstændige Godsbanegaard, der ikke stod i Forbindelse med Personbanegaarden, var i Areal større end den tidligere forudsatte Banegaard. Jeg vil gøre det ærede Medlem opmærksom paa to Ting. For det første er der endnu kun Tale om at anlægge en Godsbanegaard, ikke nogen Personbanegaard, derfor er der en Tilhøjelighed til at søge Arrondering paa anden Maade end tidligere for den isolerede Godsbanegaard. For det andet maa jeg gøre opmærksom paa, at der er forudsat et meget betydeligt Areal til Bortleje, og da det vil kunne forrente sig paa det paagældende Sted, har det ingen Betydning, om Arealet gøres lidt mindre eller større. Jeg tror ikke, der er nogen Fejlregning i Overlaget, jeg tror, det vil komme til at slaa til, jeg laver ikke Overlagene, det ved det ærede Medlem meget godt, jeg efterregner dem ikke engang, det vilde være ganske umuligt for mig, men jeg er i øvrigt vant til at kunne stole paa de Overlag, jeg faar fra Jærnbanens Side, og der er lang Erfaring for, at man i Reglen kan stole paa dem. Det ærede Medlem mener, at man ikke kan vente sig en forøget Indtægt ved en bedre Ordning af Kjøbenhavns Banegaardsforhold. Der er jeg ikke enig. For det første vil jeg gøre opmærksom paa, at det Nattearbejde, som nu anvendes og anvendes hver Nat paa Rangering af Gods og i en Mængde andre Retninger, vil blive meget formindsket. Det er dyrt og vanskeligt, og man bør ikke byde de paagældende det, naar det ikke er aldeles nødvendigt. Dertil kommer, at det er en ganske sikker Sag, at naar man kommer til en bedre og bekvemmere Ordning af dette Spørgsmaal, kan man i det hele taget i mange Maader komme til bedre og billigere Forhold. Det er ganske i Almindelighed rigtigt; i hvilket Omfang det kan lykkes her, kan jeg ikke sige noget om, men det skal dog nødvendig komme dertil, at det bliver en dyrere drift, fordi man kommer til en bedre Ordning af Forholdene. Jeg vil nodig ud tale mig om Spørgsmaalet om at flytte uden for Gasværket, jeg har nævnt det ganske flygtigt, der foreligger jo ikke noget Forslag derom. Det ærede Medlem nævner, at naar man vilde vedstaa Betænkningens Priser, maatte man indrømme, at det ærede Medlems Beregning var rigtig. Saa vil jeg sige, at jeg er villig til at vedstaa Betænkningens Priser. Jeg tror ganske vist ikke, de ville vise sig rigtige, jeg tror,

at Arealerhvervelsen paa det paagældende Sted vil stille sig dyrere end efter Betænkningen, men jeg er enig med det ærede Medlem i, at det er bedst, vi regne med Betænkningens Priser. Den Udregning, jeg har for det ærede Medlems Forslag, er 3,878,000 Kr., jeg har nogen Grund til at tro, at Hegn og Vandledninger, Jordarbejde, Bese og Vandafledninger spille større Rolle, end det ærede Medlem har forudsat, men for Resten er Forstellen paa det ærede Medlems foreløbige Overslag og dette ikke af nogen nævneværdig Betydning, paa ingen Maade. Det samme er Tilfældet med Hensyn til Arealerhvervelsen, som er nævnt i en Skrivelse, som jeg modtog den 15de om Aftener og besvarede den 17de om Morgenen efter en ret alvorlig Undersøgelse — det er jo en ret hurtig Ekspedition. Jeg kommer der til noget mere for Arealerhvervelsen, ca. 100,000 Kr. mere eller saa, det er ikke værd at nævne. Det, der er Hovedsagen, er den højest sørgelige og ubekvemme Veligheden af Godsbanegaarden ved Kjøbenhavn, man kan virkelig ikke kalde det en passende Veligheden at komme udenfor Gasværket, og saa er der desuden et andet Moment, nemlig, at man skal føre Spor igennem Gasværket, gennem Kuloplaket, man skal føre to Spor igennem Gasværket, saaledes at de komme til at skære Retorthuset og Kuloplaket. Jeg har Grund til at tro, at det vil blive en meget stor Affære. Den Borgmester, det nærmest forterer under, og hans Stadsingeniør, der er de eneste, det er muligt at spørge om den Ting, sige, at det vil blive en meget alvorlig Affære, og det ærede Medlem regner meget fejl, naar han tror at kunne slippe med $\frac{1}{2}$ Million; hvis det da overhovedet bliver muligt at gaa igennem. Men der er ikke blot den Ulempe, der er ogsaa Ulempen med Hensyn til Tilslutningen af Havnesporene og ganske særlig med Hensyn til Tilslutning af Sporet til Kjøbenhavns nuværende Banegaard, som vil blive meget besværlig og uslybsførende, uden at tale om den lange Vej, der vil fremkomme. Det at skulle gaa saa langt ud, som er projekteret, er saa uheldigt, som tænkes kan, og jeg tror heller ikke, at det ærede Medlem vil faa Tilslutning dertil fra nogen Side. Der spares nogle Penge derved, det er ganske vist, men det er dog ikke til syvende og sidst det, som skal være afgørende.

Det ærede Medlem for Præsto Amts 1ste Valgkreds (S. Scavenius) bestæftigede sig indgaaende og meget omhyggelig med Forslaget. Det ærede Medlem vilde forlade den nuværende Personbanegaard, men