

hvorledes Forholdene i denne Henseende ville udvilde sig. Min Grund til at slaa det fast ved Iste Behandling og til nu at ønske det fastslaaet, i hvilken Henseende jeg er i Overensstemmelse med den ærede Ordfører og Flertallet, er den, at jeg ikke vil, at vi skulle begaa den Fejl, som en Gang er begaaet i Kjøbenhavn, nemlig den Gang man flyttede det Sjællandste Jærnbanelstabs Bygninger bort fra Nabostabet med Kallebostrand over paa den anden Side af Vesterbrogade. Den Gang begik man en alvorlig Fejl. Den ærede Ordfører mente, at man fortrød den meget hurtigt. Ja, der var ikke gaaet 5 Aar, før man spejdede efter Plads til en Udvidelse, og der har jo været en Række af Overvejelser siden den Tid. Derfor er det rigtigt nu at bygge en Godsbanegaard ved Kallebostrand og at forbeholde sig at kunne flytte Personbanegaarden der over. Man ønsker ved Siden af at gaa til en Østbanegaard, ganske vist i en reduceret Form, idet man vil anlægge den Øst for Østerbrogade. Jeg skal ikke indvende noget derimod, skønt det naturligvis bliver et Anlæg af noget ringere Bestaaenhed og med noget kortere Spor end ønskeligt. Jeg indvender som sagt intet derimod, naar man forbeholder, som det ogsaa er forudsat, Muligheden af senere at komme over paa den vestlige Side af Østerbrogade og lægger Østerbros Station i et saadant Niveau, at man kan bygge en Banegaard paa den anden Side, altsaa i Østre Anlæg.

S øvrigt har jeg ikke særlige Bemærkninger at gøre til den ærede Ordfører, jeg erkender som han, at Anlæget af en Banegaard ved Vesterbro i Henhold til den tidligere Plan, altsaa paa en Ø uden for Gasværket, h r der ikke være Tale om, og mindst af alt Best for Gasværket, hvad der ogsaa er slaaet paa her i Dag. Det skal jeg sige et Par Ord om senere, men særlig Grund er der ikke nu til at best ftige sig med det Forslag, da det ikke foreligger. Mindretallet, det ærede Medlem for Tisted Amts 3dje Valgfreds (N. Andersen), vil ikke være med til at flytte Personbanegaarden, særlig af finansielle Grunde, og mener, at Spørgsmaalet er ikke holdt aabent for Fremtiden. Det sidste har jeg allerede omtalt. Det ærede Medlem mener, at Rigsdagen her vil gaa med til en Udgift af 30 Mill., men det er ganske urigtigt. En Flytning af Godsbanegaarden er ganske sikkert nødvendig, men det ærede Medlem og et andet Mindretal mene, at naar man til Dels udvider Nørrebro- og Frederiksbergstationerne og Sporet uden om Kjøbenhavn, skal man kunne blive staaende derved, og saa kan Godstrafikken

meget godt besørges, idet det vil give saa væsentlige Lettelser for Trafikken, at man i en overstuelig Fremtid vil kunne blive staaende derved. (Ufbrudelse af N. Andersen). Ja, ja, nogle Aar maaste; men jeg paastaar, at man kan blive staaende derved til næste Aar, men ikke en Smule længere.  rede Medlemmer lægge saa stor Vægt paa, at det vil hjælpe ved Rangeringen; ja, naturligvis vil det hjælpe ved Rangeringen af noget Gods, men det, at de Godsvoogne, der skulle uden om Kjøbenhavn, f. Eks. fra K stilde over Helsingborg til Sverige eller omvendt, ikke behøve at komme til Kjøbenhavns Station, er noget, som det trafikkerende Publikum, der har Godstrafik til eller fra Kjøbenhavn, aldeles ikke vil m rke; det er uden al Betydning for dem. Nu taler man om den Kjøbenhavnste Godsbanegaard, som om den alene interesserede Kjøbenhavnerne. Det ærede Medlem erkender, at det ikke er saaledes for Persontrafikken, men det er virkelig heller ikke Tilfældet for Godstrafikken. Selvfølgelig interesserer den i første Række Kjøbenhavns Industri, Handel og Haandv erk, men den interesserer virkelig ogsaa i meget høj Grad hele Sjælland og de endnu længere bortliggende Landsdele, kort sagt dem, der sende Varer til Kjøbenhavn. Tro de Herrer, det er nogen ligegyldig Sag for Landbrugerne, hvor man lægger Godstationen, saa tage de virkelig fejl. Den Fordyrelse i Transporten og den Ubequemmelighed, som det medfører, gaar lige saa vel ud over dem, der sende Gods til Kjøbenhavn, som over dem, der sende Gods fra Kjøbenhavn. Det følger af sig selv, men Hovedspørgsmaalet er: Vil det virkelig kunne hjælpe det mindste paa Godsbes rgelsen paa Kjøbenhavns Banegaard, om man anlægger ny Rangespor ved Nørrebro og Frederiksberg Stationer. Det er ikke Tilfældet; thi det, som det frem for alt kommer an paa, er at besørge den daglige Trafik paa Kjøbenhavns Banegaard, og ærede Medlemmer, som ville vide, hvorledes dette Forhold er, henviser jeg til at l se derom i en Beretning fra Kjøbenhavns Banegaard, afgiven den 6te Marts 1886 og omdelt her. Der findes der en Erklæring afgiven fra Forstanderen for Kjøbenhavns Banegaard, Hr. Skovsted, som staar at l se Pag. 143. Maaste jeg maa opl se en lille Smule af, hvad der staar. "Der vil derefter altsaa kunne anbringes ca. 345 Vogne paa Godsplads som samlede Spor, men da den daglige Udveksling til og fra Kjøbenhavns Station paa Hverdage ifølge vedlagte Opgørelser fra November Maaned, som er en almindelig Gfstraarsmaaned, varierer mellem 500 og 840 Vogne