

faa en virkelig Udførselshavn oppe i det nordlige Bendsjøssel, vilde være uheldigt, om vore Baner pegede i en anden Retning. Jeg skal vel indrømme, at under de nuværende Isasspæringsforhold i Nar har Frederikshavns Havn vist sig at være en af de bedste paa Østkysten af Sylland, men det er vel et helt Tilfælde, at det har været saadan, thi det hører til Sjælenshederne i alle disse lange Isvintre, at vi stadig væk have haft sydvestlige Vinde, som fører Isen bort fra Frederikshavns Havn. Havde vi derimod haft mere østlige og nordlige Vinde, vilde denne Havn have været lige saa uheldig stillet som de andre Havne paa Østkysten af Sylland, hvorimod jeg er overbevist om, at naar den Tid kommer, at vi naa til at faa en Udførselshavn ved Lilleheden, vil den altid være isfri. Derfor har jeg været med til at stille dette Forslag om at gaa enten til Kvissel eller til Sindal. Gaa vi til Kvissel, ser jeg ikke rettere, end at disse Egne, som særlig ere interesserede i dette Baneanlæg paa den østlige Del af Bendsjøssel, og da ikke mindst Frederikshavn, vilde være fuldt saa godt tilfredsstillede ved en Bane, saaledes som den er projekteret her paa dette Kort. Jeg skal derfor paa det bedste anbefale, at man vedtager dette Vædringsforslag. Jeg ser ikke, at man derved præjudicerer selve Baneanlægget. Naar den højtærede Ordfører antydede, at der var fremkommet et Andragende til Udvalget, skal jeg ikke komme ind derpaa. Jeg mener, at Udvalgets Arbejder ligge uden for Forhandlingerne her i Salen, men jeg vil dog nu sige dette til, at den ærede Ordfører, som var Formand i Udvalget, ingen Ginde har sat dette Andragende under Forhandling i Udvalget, endnu mindre oplæst det for Udvalget.

M. Thomsen: Efter de Udtalelser, som kom frem baade i Udvalget og ogsaa her i Salen, har jeg hele Tiden indtil nu haft det Haab, at Lovforslaget skulde komme til at foreligge i en noget ændret Skikkelse. Dette Haab er nu imidlertid ved at glippe for mig. Man vil maasse undskyldte mig, at jeg som et nyt Medlem her i Tinget kunde nære et saadant Haab, og jeg skal sige, hvorpaa jeg begrunder det. Jeg har haft den Opfattelse — den naive Opfattelse, om man vil — at man ikke i det ene Ting laver et Lovforslag, som man ikke vil have til at blive til Lov. Jeg har altid haft den Opfattelse, at naar et Lovforslag bliver vedtaget i et af Tingene, er det i en saadan Skikkelse, som Flertallet i dette Ting i det

hele taget billiger, men nu synes det, som om der skal gøres en anden Opfattelse gældende, saaledes at man nok kan vedtage det i en Form, som man fra alle Sider er enig om ikke er fyldestgørende, og saa lade Lovforslaget gaa op til det andet Ting, for at dette kan forbedre det. Jeg kan forstaa, at et Mindretal i et Ting kan være med til at stemme for et Lovforslags Vedtagelse og Overgang til det andet Ting, hvor dette Mindretal maasse har Meningsfæller, som ere i Flertal, men jeg kan ikke forstaa, at et Flertal i et Ting kan være med til at vedtage et Lovforslag i en Skikkelse, som det ikke mener er fyldestgørende, og sende det op til det andet Ting, hvor det samme Flertals Meningsfæller ere i Mindretal. Der synes imidlertid at gaa et Uds op for mig ved Forhandlingerne her i Dag, navnlig ved at høre den højtærede Indenrigsministers Udtalelser. Jeg paakønner den tydelige og klare Udtalelse fra den højtærede Indenrigsminister om, hvad det er, der mangler, og naar dette sammenholdes med den ærede Ordførers Udtalelser under den foreliggende Sags anden Behandling, synes det ligesom noget at klare sig for mig, hvorledes det maasse hænger sammen, at det maasse er en Vildfarelse, en Fejltagelse af mig, naar jeg har tænkt mig, at Flertallet her og Flertallet i det andet Ting stod i Modsetningsforhold til hinanden. Det synes nu at gaa op for mig, at det høje Flertal her og Flertallet i det andet Ting maa være i god Forstaelse med hinanden, og jeg skal sige, hvorpaa jeg bygger det. Det var, som jeg anførte før, den ærede Ordførers Udtalelser ved denne Sags 2den Behandling, hvor han vilde anføre Grunde for at stemme imod Vædringsforslaget om, hvor mange Penge der aarlig maatte anvendes af Statskassen til disse Baneanlæg, og om Tiden for Arbejdets Udførelse. Den første Grund, den, han satte i Spidsen, var den, at naar Ministeren havde udtalt sig imod dette Vædringsforslag, som han havde gjort, saa vilde han for sit Bedkommende ikke stemme for det. Der har man det altsaa, at naar den højtærede Minister udtaler sig imod det, saa vil den ærede Ordfører ikke stemme for det, og saa vil han ogsaa fraråde sine Meningsfæller her i Salen at stemme for dette Vædringsforslag. Nu, jeg er som sagt bleven stuppet i mine Forventninger, i det Haab jeg havde næret, men jeg vil dog endnu en Gang anbefale at stemme for det Vædringsforslag, som er stillet til tredje Behandling om, at der kun maa anvendes 1½ Million Kr. om Aaret til disse Baneanlæg, og det Vædringsfor-