

to Lovforslag vel kunne være det uden at være koblete sammen ved nogen Sammenkoblingsparagraf. Jeg tror, Stillingen vil være den, at man fra Højre vil sige: Hvis J. ville have Jærnbanerne, saa ryk ud med Finansloven, og fra Venstres Side vil sige til Højre: Vilde J. have Finansloven, saa ryk ud med Jærnbanerne! Det er simpelt-hen det, som om nogle Uger vil foreligge; jeg tror ikke det mindste paa, at jeg tager fejl. I den Handel, det Forlig, som nu skal stiftes, i de Overvejelser, som da skulle finde Sted, faar jeg ingen Del, til det øvrige vil jeg ikke være med. Derfor stemmer jeg mod Overgangen til Landstinget.

Jungersen: Jeg vil gerne have Lov til at sige et Par Ord til anbefaling af Vandringsforslag under Nr. 3. Naar man overhovedet her i Tinget besætter sig med Jærnbaneforslag, saa er det naturligvis om at gøre for Tinget, at den Egn, hvorigennem Jærnbanen skal gaa, bliver saa godt betjent af denne Jærnbane som muligt. Dette er naturligvis Hovedopgaven for Folketinget. Ser jeg nu paa dette Forslag her angaaende de nordjyske Baner, og tænker jeg mig, at Vendsyssel i Fremtiden særlig skulde betjenes af dem, saa kan jeg ikke nægte, at baade Vest- og Østvendyssebanerne have en meget uheldig Retning. Jeg vil derfor gerne støtte Vandringsforslaget under Nr. 3 om en forandret Retning af Østvendyssebanen. Naar den ærede Ordfører for Udvalget (Bertelsen) med stor Varme talte imod dette Forslag og endog kom frem med saa stærke Udtryk, som at det vilde være det samme som at kaste denne Bane ud blandt Befolkningen til fornyet Kamp gennem 10—20 Aar, da undrer det mig noget, at den ærede Ordfører kom frem med denne Udtalelse. Det lader mig formode, at den Varme, hvormed han kom med de Argumenter, han fremsatte, skulde bøde noget paa Argumenternes egentlige Kvalitet. Det forekommer mig, at jeg maa komme til det Resultat, at den ærede Ordfører slet ikke har læst Vandringsforslaget, thi havde han gjort det, kunde han ikke sige dette, at det vilde være det samme som at kaste en Kamp ud blandt Befolkningen gennem 10—20 Aar, thi Forslaget fastholder jo fuldstændig selve Frederikshavnslinien; for saa vidt der ikke opnaas tilstrækkelig Garanti for Bygningen i anden Retning, saa er der ikke det mindste til Hinder for, at man efter Forslaget fastsætter Linien Søby—Frederikshavn. Det ærede Medlem mente, at ikke alene Søby, men ogsaa Frederikshavn vilde unddrage sin Tilslutning, hvis vi gik ind over Landet der

og gik enten til Rvissel eller til Sindal. Om Søby skulde ville unddrage sit Tilskud, har virkelig ikke saa syndelig meget at sige, thi Søbys Tilskud er kun 20,000 Kr. — det er ikke en Gang det tilsvarende Bidrag til Banelængden fra Estrup til Søby — og udeblev Bidraget, kunde man jo lade denne Stump Bane falde bort; saa kunde man godt undvære Søbys Tilskud. Hvis Banen faar Retning ad Rvissel til, kan jeg ikke tro, naar man ser nogenlunde uheldet paa dette Forhold, at Frederikshavn skulde trække sig tilbage og ikke give sit Tilskud. Banen kommer derved til at skære et Opland ind ad Frederikshavn til; men bliver den lagt langs Havet fra Søby til Frederikshavn, vil der ikke tilføres Frederikshavn det mindste paa dette Stykke Bane. Derfor synes jeg ikke, at der kan være Mulighed for, at Frederikshavn trækker sig tilbage. Naar denne Bane overhovedet har kunnet naa frem, og disse Baner til Aalborg have kunnet naa saa vidt, som de ere, er det egentlig begrundet i det store Tilskud, som Aalborg har været i Stand til at tilbyde, nemlig $\frac{1}{4}$ Million Kr., det er jo ikke Smaapenge. Dette er en uheldig Følge af, at vi her i Landet have Byer, som ere saa store i Forhold til Landets Omraade, at de ere i Stand til at lægge et saa vægtigt Lod i Vægtstaaalen, naar der skal kræves Bidrag fra privat Side til den Slags Anlæg, saa at de ere nær ved at være i Stand til at kommandere, hvor Linien skal gaa. Jeg tror ingenlunde, at disse Retninger, som Vendsysselbanen faar, ere de, som Befolkningen helst vilde have, men de ere tvungne dertil netop af Hensyn til dette store Tilskud, som Aalborg By er i Stand til at byde. Naar jeg gaar med til Vandringsforslaget under Nr. 3, da er jeg i og for sig ikke fuldt tilfreds med Redaktionen af Forslaget. Jeg kunde have ønsket, at den havde været lidt anderledes. Jeg vilde f. Eks. have sat Pris paa, om der havde staaet i Stedet for, som der staar, eller over Torslev, Skarum og Aasted til Rvissel Station (eventuelt Sindal Station) kun „over Rvissel eller Sindal Station“. Naar jeg her overhovedet særlig vil fremdrage Sindal Station som den, der var den naturlige, er det ikke alene, fordi en Bane i denne Retning vil komme til at skære dette store firantede Opland lige tværs igennem, men ved Siden deraf er der en anden Tanke, som staar for mig, og som jeg tror maa være vejledende med Hensyn til Retningen af vore Baner i Vendsyssel, og det er da navnlig Hensynet til, at det, naar vi i Fremtiden naa saa vidt, at vi